

Informe de Proveedores No Financieros de Crédito

Junio de 2026



BANCO CENTRAL
DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

Informe de Proveedores No Financieros de Crédito

Junio de 2026

Contenidos y edición | Subgerencia General de Regulación Financiera, Gerencia Principal de Inclusión Financiera

Diseño editorial | Gerencia Principal de Comunicación y Relaciones con la Comunidad.

Para comentarios o consultas a la edición electrónica: innovacionfinanciera@bcra.gob.ar

El contenido de esta publicación puede reproducirse libremente siempre que se cite la fuente.

Nota preliminar

El Banco Central de la República Argentina (BCRA) diferencia a las entidades que proveen crédito en dos grupos. El primero comprende a las entidades financieras, integrado por bancos y compañías financieras (EEFF o SF). El segundo abarca a las entidades no financieras y está compuesto por los “Proveedores no financieros de crédito” (PNFC), los “Fideicomisos financieros” (FF) y los “Proveedores de servicios de créditos entre particulares a través de plataformas” (PSCPP). Los PNFC se definen como aquellas personas jurídicas que, sin ser entidades financieras, realizan (como actividad principal o accesorio) oferta de crédito al público en general, otorgando de manera habitual financiaciones. A su vez, el BCRA diferencia a los PNFC en dos tipos, los “Otros proveedores no financieros de crédito” (OPNFC) y las “Empresas no financieras emisoras de tarjetas de crédito y/o compra” (ETCNB). Mientras el registro de ETCNB comprende a aquellas emisoras de tarjetas de crédito o de compra no bancarias, el registro de OPNFC incluye a las empresas que otorgan los restantes tipos de financiaciones.

Dada la importancia del crédito para el desarrollo de la economía, el presente informe posee diferentes objetivos. Por un lado, analiza la evolución de las financiaciones otorgadas por los PNFC a sus clientes, buscando entender cambios en la tendencia de los préstamos otorgados, informar los comportamientos a destacar entre los diferentes grupos de proveedores, monitorear los niveles de irregularidad y los movimientos de las tasas de interés y el financiamiento que reciben de las entidades financieras o del mercado de capitales. Asimismo, distingue ciertas características particulares de los deudores de los PNFC, como el rango etario. De esta manera se puede tener un panorama de qué segmentos de la población acceden a estas financiaciones.

Contenidos

Pág. 2		Nota preliminar
Pág. 4		Síntesis ejecutiva
Pág. 6		1. Introducción
Pág. 7		2. Indicadores crediticios de los PNFC
Pág. 7		2.1 Cantidad de proveedores y evolución
Pág. 8		2.2 Saldos de préstamos y cantidad de personas con financiamiento
Pág. 9		2.3 Cantidad de deudores
Pág. 10		2.4 Comparación del crédito otorgado y cantidad de deudores respecto de las entidades financieras
Pág. 11		2.5 Saldos de préstamos y cantidad de asistencias por grupo de proveedor
Pág. 12		2.6 Análisis por tipo de asistencia
Pág. 13		2.7 Tasas de interés informadas
Pág. 14		2.8 Situación de la cartera
Pág. 16		3. Deuda de los clientes de los PNFC con las entidades financieras
Pág. 16		3.1 Evolución del financiamiento con entidades financieras
Pág. 18		3.2 Irregularidad de las financiaciones de PH compartidas
Pág. 18		4. Fondeo de los PNFC con las entidades financieras y en el mercado de capitales
Pág. 18		4.1 Fondeo e irregularidad con las entidades financieras
Pág. 19		4.2 Fondeo en el mercado de capitales
Pág. 22		Apartado I Créditos en la economía <i>gig</i> o economía de plataformas
Pág. 27		Nota metodológica
Pág. 28		Glosario de abreviaturas y siglas

Síntesis ejecutiva

Saldo de financiamiento | El saldo de financiamiento de los PNFC alcanzó a \$13,9 billones en febrero de 2026, tras una desaceleración del proceso de expansión del crédito iniciado a comienzos de 2024. Entre agosto de 2025 y febrero de 2026 se observó un incremento de 2% en términos reales, mientras que en términos interanuales se acumuló un crecimiento de 22%. A nivel de grupos de proveedores, el mayor dinamismo en cuanto al saldo de cartera lo mostró el grupo *Fintech*, con un aumento real de 11% entre agosto 2025 y febrero de 2026, y de 47% interanual.

Cantidad de personas con financiamiento | Alcanzó alrededor de 12,1 millones de personas en febrero de 2026 (+5% respecto de agosto de 2025), impulsado principalmente por los deudores compartidos (aquellos que poseen financiamiento tanto en PNFC como en EEFF) y por el grupo *Fintech*, que superó los 7 millones de clientes.

Deuda por tipo de asistencia | El saldo medio por asistencias por tarjetas de crédito se redujo 7% real, mientras que el de préstamos personales aumentó 1% entre agosto de 2025 y febrero de 2026. El grupo *Fintech*, asociado con el otorgamiento de préstamos personales, exhibió un aumento de su cartera, en tanto que *Otras emisoras de tarjetas de crédito* disminuyó sus saldos de financiamiento. El resto de las asistencias, que incluye prendarios, descuento de documentos, entre otros, también contribuyó al crecimiento con un 9% de suba real en el período, aunque su participación en el total sigue siendo minoritaria.

Deuda media por cliente | El financiamiento promedio por deudor (persona humana) alcanzó \$1,1 millones en febrero de 2026 y mostró una desaceleración desde fines de 2025, registrando una caída de 3% real entre noviembre de 2025 y febrero de 2026.

Tasas de interés | Las tasas nominales anuales de interés de los OPNFC y de las ETCNB se ubicaron en febrero de 2026 por debajo de los niveles observados al cierre de 2025, alcanzando 144% y 87%, respectivamente, para préstamos personales y tarjetas de crédito.

Irregularidad | La irregularidad total de la cartera de los PNFC se ubicó en 26,9% en febrero de 2026, 9,7 p.p. por encima del registro de agosto de 2025. A nivel de grupos de PNFC, todos experimentaron aumentos en sus tasas de irregularidad con excepción de *Leasing & Factoring*. Según tipo de asistencia, fue menor en tarjetas de crédito (19,4%) que en préstamos personales (34,1%).

Comparación del crédito y la cantidad de deudores de los PNFC respecto de las EEFF | La cantidad de deudores PH de los PNFC representó 85% de los deudores del sistema financiero en febrero de 2026 (+4 p.p. respecto de agosto de 2025). En términos de saldos, el financiamiento de los PNFC representó 18% de la deuda de PH con las EEFF a la misma fecha.

Deuda de los clientes de los PNFC con las entidades financieras

Cantidad de deudores y asistencias | La cantidad de PH con financiamiento fue de 6,9 millones en febrero de 2026, creciendo un 6,8% respecto de agosto de 2025. La cantidad de asistencias totalizó 15,1 millones (+5,9% en el período analizado).

Saldos adeudados | El saldo total de financiamiento de las EEFF a este grupo de deudores ascendió a \$36,8 billones en febrero de 2026 (9,2% más respecto de agosto de 2025). En cuanto al tipo de asistencia, los saldos por préstamos personales permanecieron relativamente estables en el período analizado, mientras que los saldos de las asistencias por tarjeta de crédito crecieron un 5,5%.

Saldos medios | Se destaca que desde principios de 2026 se registra una caída real de 2% del saldo medio de financiamiento de las EEFF a los clientes compartidos con PNFC.

Irregularidad | En febrero de 2026 la irregularidad de las PH deudoras de los PNFC con el SF alcanzó 16,1%, 5,2 p.p. superior a la registrada en agosto de 2025.

Fondeo de los PNFC con las entidades financieras y en el mercado de capitales

Fondeo de los PNFC con el sistema financiero | El nivel de financiamiento de los PNFC con las entidades financieras alcanzó \$2,2 billones en febrero de 2026, lo que representa una caída en términos reales de 8% en los últimos seis meses.

Irregularidad de los PNFC con las EEFF | La cartera irregular de los PNFC con las EEFF se mantuvo en niveles bajos en febrero de 2026 (0,12%).

Fondeo de los PNFC en el mercado de capitales | Durante la segunda mitad de 2025 y el primer trimestre de 2026 la emisión de Fideicomisos Financieros (FF) por parte de los PNFC continuó en niveles elevados, con un máximo de colocaciones en el cuarto trimestre de 2025. Esta evolución en las colocaciones es consistente con la evolución de la cartera del grupo *Fintech*, principal grupo emisor de FF.

A su vez, se verificó un crecimiento en las emisiones de Obligaciones Negociables (ON) por parte de los PNFC. De este modo, entre el segundo semestre de 2025 y el primer trimestre de 2026 se registraron un total de 18 colocaciones, de las cuales 10 fueron en moneda nacional y 8 en dólares estadounidenses. A nivel de grupos, se verificó cierta diversidad entre los emisores de ON, con emisiones de PNFC de *Otras emisoras de tarjetas de crédito, Fintech, Cooperativas y mutuales, Leasing & factoring y Resto*.

1. Introducción

Durante el segundo semestre de 2025 y los primeros dos meses de 2026, el crédito otorgado a través de Proveedores No Financieros de Crédito (PNFC) evidenció una moderación en su crecimiento, luego de un período de importante expansión desde principios de 2024. Esta evolución tuvo lugar en un contexto en el que la incertidumbre asociada al proceso electoral (octubre de 2025) generó volatilidad en los mercados financieros, mientras que la actividad económica creció a un ritmo menor.

En términos del nivel de actividad, el Producto Interno Bruto¹ (PIB) aumentó 0,9% entre el primer semestre y el segundo semestre de 2025, mientras que el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE)² registró un incremento de 0,5% entre diciembre de 2025 y marzo de 2026 (en ambos casos desestacionalizado). En paralelo, el mercado laboral mostró una tasa de actividad promedio de 48,6% y una tasa de empleo de 45,2% en el segundo semestre de 2025³, ambas en niveles históricamente elevados. Por su parte, el índice de salarios registrados, ajustado a valores constantes,⁴ se contrajo un 3,5% entre junio de 2025 y febrero de 2026, aunque marcó un aumento interanual de 2,1% a dicho mes.

Los indicadores de consumo mostraron una desaceleración a partir del segundo semestre de 2025⁵. En este sentido, tanto las ventas en supermercados como las realizadas en centros de compras mostraron reducciones de 2% (en ambos casos desestacionalizado⁶). Por su parte, la Encuesta de Condiciones Crediticias (ECC)⁷ de las EEFF reflejó un comportamiento mixto en la demanda de crédito por parte de los hogares. El índice de difusión para la demanda de tarjetas de crédito se incrementó en 4,6% promedio en los últimos dos trimestres de 2025, pero se redujo en 26,2% en el primer trimestre de 2026. En tanto, para otros créditos de consumo se observó una disminución de 11,3% promedio en los tres trimestres analizados.

En materia de política monetaria, a partir de abril de 2025 el BCRA dejó de fijar una tasa de política monetaria, avanzando hacia un esquema de control de agregados monetarios con mayor flexibilidad cambiaria y de tasas de interés. En este marco, y según lo señalado en el último Informe de Política Monetaria (IPOM)⁸, la transición del régimen monetario coincidió con un período de incertidumbre asociado al proceso electoral. Esto último generó episodios de

¹ INDEC, [Agregados macroeconómicos](#).

² INDEC, [Estimador Mensual de la Actividad Económica](#).

³ INDEC, [Mercado de trabajo](#).

⁴ INDEC, [Índice de Salarios](#). Las series fueron deflactadas con el [Índice de Precios al Consumidor](#).

⁵ INDEC, [Encuesta de supermercados](#) y [Encuesta nacional de centros de compra](#).

⁶ Segundo semestre de 2025 hasta febrero 2026 respecto de 8 meses previos.

⁷ BCRA, [Encuesta de Condiciones Crediticias](#).

⁸ Ver [IPOM](#), "Recuadro 3. Perfeccionamiento del régimen de control de agregados monetarios: El BCRA eliminó la volatilidad de la tasa de interés sin alterar su variabilidad (endogeneidad)" (mayo, 2026).

volatilidad en las tasas de interés durante la segunda mitad de 2025. Posteriormente, las tasas tendieron a estabilizarse hacia comienzos de 2026⁹.

2. Indicadores crediticios de los PNFC

La cantidad de empresas identificadas como Proveedores No Financieros de Crédito (PNFC) surge de la unión de dos registros de empresas del BCRA. Por un lado, el registro de Otros Proveedores No Financieros de Crédito (OPNFC) y, por otro lado, el registro de Empresas No Financieras Emisoras de Tarjeta de Crédito y/o Compra (ETCNB). Cabe señalar que, dependiendo de los tipos de asistencias que ofrezca cada empresa, la misma puede estar inscrita en uno o en ambos registros al mismo tiempo.

2.1 Cantidad de proveedores y evolución

Al cierre del primer trimestre de 2026 el registro de PNFC alcanzó a 585 empresas (ver Cuadro 1). Esta cantidad continúa en expansión, con un incremento neto de 19 entidades respecto del cierre del año previo (+3,4%).

Cuadro 1 | Cantidad de proveedores por grupo

Grupos	PNFC (dic-25)	OPNFC (exclusivos)	OPNFC y ETCNB	ETCNB (exclusivos)	PNFC (mar-26)
Cooperativas y mutuales	136	102	15	20	137
Fintech	77	73	4		77
Leasing & factoring	41	43	1		44
Otras emisoras de tarjetas de crédito	41	0	23	18	41
Venta de electrodomésticos	25	24	1		25
Otras cadenas de comercios	4	0	2	2	4
Resto	242	228	9	20	257
TOTAL	566	470	55	60	585

Fuente | BCRA

En el presente informe se introducen modificaciones en la clasificación de los PNFC por grupo, con el objetivo de mejorar la caracterización de las entidades según su actividad, lo que incide en el análisis y la comparabilidad de los resultados presentados en las distintas secciones del informe. En particular:

- Se definió un nuevo grupo denominado *Otras emisoras de tarjetas de crédito*, que incluye emisoras de tarjetas de crédito no incluidas en otros grupos y cuya actividad económica principal declarada ante ARCA (orden 1) corresponde a “Servicios de entidades de tarjeta de compra y/o crédito” (código 649220).
- A su vez, continúa existiendo un remanente de empresas agrupado como *Resto*¹⁰.

⁹ De esta manera, la tasa TAMAR promedió 51% nominal anual entre agosto y octubre de 2025, descendiendo a 32% entre noviembre de 2025 y febrero de 2026. Dinámica similar tuvieron otras tasas de referencia, como la BADLAR y la TM20, que alcanzaron picos mensuales de 48% y 50%, respectivamente, en los meses de mayor incertidumbre financiera, para luego estabilizarse en torno a un 30% desde noviembre de 2025.

¹⁰ Ver Nota metodológica del presente informe para mayores detalles.

En términos de composición, *Cooperativas y mutuales* continúa siendo el grupo de más empresas¹¹, con 137 entidades (23%), seguido por las *Fintech* con 77 (13%) y por *Leasing & factoring* con 44 (8%). Por su parte, el nuevo grupo *Otras emisoras de tarjetas de crédito* reúne 41 entidades (7%), reflejando la relevancia de este subconjunto dentro del universo de proveedores no financieros.

Respecto a la dinámica de altas y bajas, el año 2025 se destacó como el período de mayor cantidad de altas de empresas PNFC, con 85 nuevas entidades. Esta tendencia se mantuvo en el primer trimestre de 2026, sumando 29 empresas más (ver Cuadro 2).

Cuadro 2 | Evolución de la cantidad de empresas registradas

Período		dic-18	dic-19	dic-20	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24	dic-25	mar-26
PNFC	Total	326	353	409	441	449	460	505	566	585
	<i>altas</i>	-	33	66	58	27	37	53	85	29
	<i>bajas</i>	-	6	10	26	19	26	8	24	10

Fuente | BCRA

Desde una perspectiva registral, 470 empresas corresponden a OPNFC exclusivas, siendo este el registro que explica principalmente el crecimiento observado en el período, con un aumento neto de 18 entidades respecto del cierre de 2025. Por su parte, 60 empresas corresponden a ETCNB exclusivas, y 55 poseen doble inscripción (OPNFC y ETCNB), lo que continúa reflejando la presencia de entidades con ambos tipos de operatoria dentro del sector.

2.2 Saldos de préstamos y cantidad de personas con financiamiento

El saldo total de financiamiento de los PNFC alcanzó a \$13,9 billones en febrero de 2026¹², lo que implica una desaceleración en los últimos seis meses del proceso de expansión del crédito iniciado a comienzos de 2024 (ver Gráfico 1). Así, entre agosto de 2025 y febrero de 2026 se observó un incremento de 2% en términos reales¹³, mientras que en términos interanuales se acumuló un crecimiento de 22%. Esta moderación en el ritmo de crecimiento puede deberse a múltiples factores. En primer lugar, el ciclo económico, dado que la actividad mostró un menor dinamismo¹⁴. En segundo lugar, por el hecho de que el endeudamiento medio se incrementó (desde niveles reducidos) en el período previo, podría haberse reducido el margen de los clientes para continuar accediendo a nuevo financiamiento. En tercer lugar, el incremento de la mora observado en el período podría inducir mayores recaudos a la hora de generar nuevos créditos por parte de los PNFC. Por último, una leve alza de la inflación registrada desde la segunda mitad de 2025 pudo incidir sobre la evolución de los saldos en términos reales.

¹¹ Excluyendo el grupo el Resto.

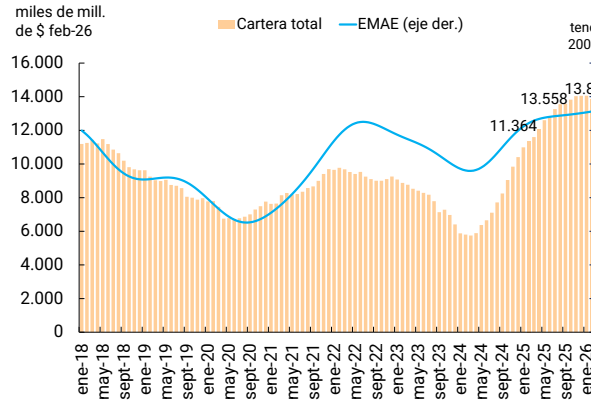
¹² Para el mes de febrero de 2026 la base trabajada presenta un faltante de empresas reportantes que representan un saldo estimado inferior al 2% del total.

¹³ En el presente informe, los saldos y variaciones expresados en términos reales se calculan utilizando el [IPC general](#) publicado por el INDEC.

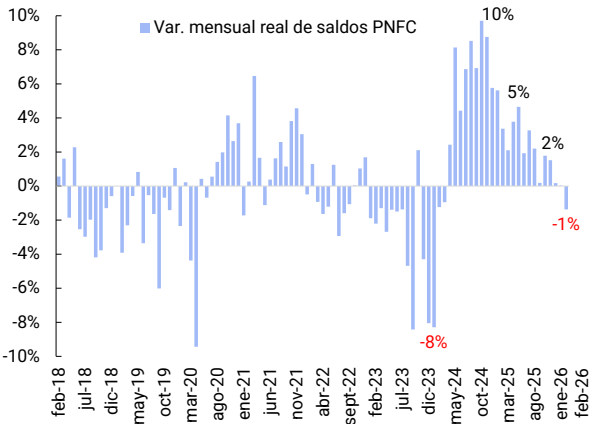
¹⁴ El EMAE registró un incremento de 0,4% en su serie tendencia-ciclo entre agosto de 2025 y febrero de 2026, mientras que entre enero de 2024 y agosto de 2025 se había incrementado un 5,5%.

Gráfico 1 | Saldo total informado

Cartera PNFC y EMAE



Variación cartera



Fuente | BCRA e INDEC

2.3 Cantidad de deudores

La cantidad de deudores con financiamiento de PNFC alcanzó los 12,1 millones en febrero de 2026, lo que representa un incremento del 5% respecto de agosto de 2025 (ver Cuadro 3). No obstante, al igual que lo observado en los saldos de financiamiento, en los últimos meses del año, se evidenció una moderación en el ritmo de crecimiento de la cantidad de deudores, en línea con un contexto de menor dinamismo del crédito. En particular, respecto de diciembre de 2025, la cantidad de deudores registró un aumento del 1%. Por su parte, en términos de financiamiento promedio, el saldo por deudor (persona humana) mostró una desaceleración desde fines de 2025, registrando una reducción de 3% real entre noviembre de 2025 y febrero de 2026.

Cuadro 3 | Cantidad de deudores

Cantidad de deudores (en miles)	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24	ago-25	feb-26	Var. % feb-26 / ago-25
Total	8.717	10.177	10.679	9.719	11.502	12.082	5,0
18-29 años	1.567	2.184	2.374	1.954	2.465	2.421	-1,8
30-64 años	5.867	6.655	6.977	6.594	7.737	8.283	7,1
+65 años	1.258	1.311	1.301	1.143	1.269	1.346	6,0
Cooperativas y mutuales	412	410	402	365	391	388	-0,7
Fintech	2.831	4.454	5.305	4.651	6.389	7.097	11,1
Leasing & factoring	19	18	15	37	29	33	16,2
Venta de electrodomésticos	1.479	1.569	1.433	1.029	1.211	1.226	1,2
Otras cadenas de comercios	844	828	792	707	760	738	-2,9
Otras emisoras de tarjetas de crédito	4.259	4.333	4.297	4.687	5.100	4.982	-2,3
Resto	1.072	1.314	1.260	939	1.183	1.247	5,4
Deudores compartidos	4.187	4.797	5.246	5.408	6.442	6.879	6,8
Deudores exclusivos	4.530	5.380	5.433	4.311	5.060	5.204	2,8
Con asistencia por préstamos personales	4.642	6.342	6.908	5.693	7.479	7.737	3,5
Con asistencia por tarjeta de crédito	4.931	4.990	4.944	5.237	5.649	5.988	6,0

Fuente | BCRA

Por otra parte, los deudores compartidos (aquellos que poseen financiamiento tanto en PNFC como en EEFF) continúan representando la mayor proporción del total, alcanzando aproximadamente el 57% en febrero de 2026, equivalentes a más de 6,8 millones de clientes. Este segmento explicó el crecimiento positivo del período, aumentando 6,8% respecto de agosto de 2025.

En términos de distribución etaria, el segmento más joven (18 a 29 años) registró una caída de 1,8% en los seis meses analizados, mientras que el grupo de 30 a 64 años, que concentra la mayor parte de los deudores, explicó el comportamiento positivo en el total de PNFC, incrementándose 7,1% entre agosto de 2025 y febrero de 2026. A su vez, el segmento de mayores de 65 años también tuvo una suba de 6%, aunque con menor incidencia en el total.

Con relación a los grupos, las *Fintech* continúan explicando el crecimiento del total de deudores, al superar los 7 millones de clientes. Esto representa un incremento del 11% respecto de agosto del año previo y del 3% en comparación con el cierre del año, consolidándose como el grupo de mayor dinamismo en la incorporación de nuevos deudores. Por el contrario, *Otras emisoras de tarjetas de crédito* evidencian la mayor disminución en la cantidad de deudores en el período. Dado que el saldo promedio por deudor de este grupo resulta más de dos veces superior al observado en *Fintech*, dicha variación contribuye a explicar el menor dinamismo del saldo total de los PNFC.

2.4 Comparación del crédito otorgado y cantidad de deudores respecto de las entidades financieras

La presente sección realiza una comparación de la cartera de financiamientos y del número de personas con deuda entre los PNFC y las EEFF. Debido a que el principal destinatario del crédito de los PNFC son las personas humanas (PH)¹⁵, esta sección se enfoca específicamente en este tipo de deudores.

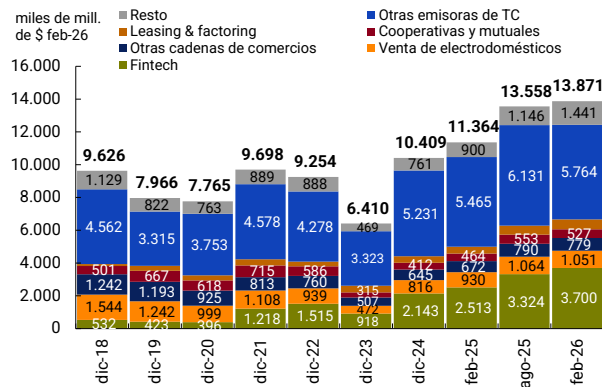
A febrero de 2026 la cantidad de deudores PH de los PNFC (12,1 millones) representó un 85% de los deudores del sistema financiero (SF), 4 p.p. más que lo registrado en agosto de 2025 y 10 p.p. más que en febrero de 2025 (ver Gráfico 2). Si se considera únicamente a los deudores exclusivos de los PNFC, este universo abarca a 5,2 millones de personas, por lo que la proporción se ubica en un 37% de los deudores del SF, tras aumentar en 1 p.p. respecto de agosto de 2025 y 4 p.p. en términos interanuales. Este último indicador puede interpretarse como una medida del grado de inclusión financiera que aportan los PNFC, en tanto refleja la incorporación de personas que no poseen financiamiento en las EEFF.

Al comparar a nivel de saldos, se observa una evolución más estable, dado que los montos totales adeudados por PH a los PNFC representaron en febrero de 2026 un 18% de los que se mantenían con las EEFF. Por su parte, para los deudores exclusivos los saldos representaron un

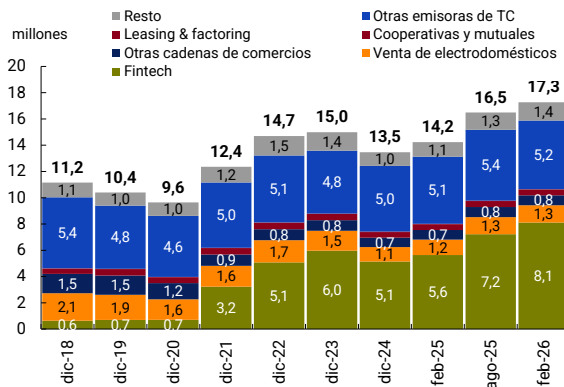
¹⁵ A febrero de 2026 el 92% del saldo de cartera de los PNFC correspondía a deudores PH.

Gráfico 3 | Saldos y cantidad de asistencias por grupo de proveedor

Saldos



Cantidad de asistencias



Fuente | BCRA

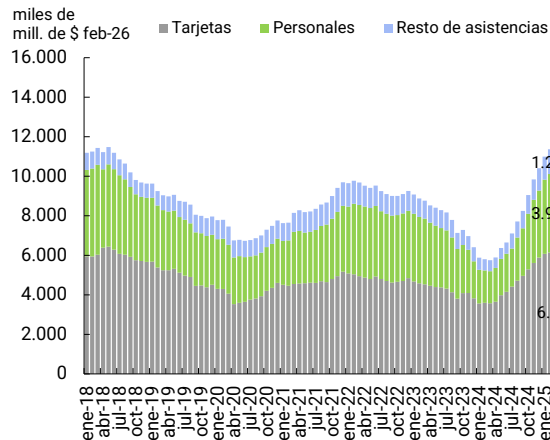
2.6 Análisis por tipo de asistencia

Al analizar los saldos de financiamiento otorgados por los PNFC en función del tipo de asistencia se observa que el crecimiento estuvo explicado principalmente por los préstamos personales, que aumentaron 5% en términos reales respecto de agosto de 2025, mientras que los saldos de asistencias por tarjetas de crédito se redujeron 1%. Esta dinámica guarda relación con lo observado en los saldos de financiamiento por grupo de PNFC, donde el grupo *Fintech*, asociado con el otorgamiento de préstamos personales, exhibió un aumento, en tanto que *Otras emisoras de tarjetas de crédito* disminuyó sus saldos de financiamiento. A su vez, el saldo medio por asistencias por tarjetas de crédito se redujo 7%, mientras que el de préstamos personales aumentó 1%. El resto de las asistencias, que incluye prendarios, descuento de documentos, entre otros, también contribuyó al crecimiento con un 9% de suba en el período, aunque su participación en el total sigue siendo minoritaria (ver Gráfico 4).

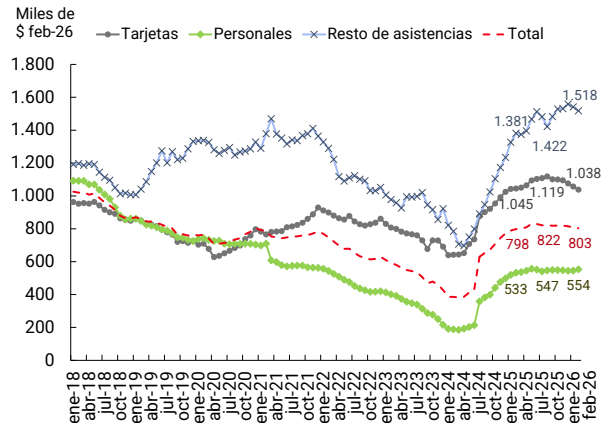
En cuanto a los saldos promedio para el total de asistencias, mostraron una reducción de 2% entre agosto de 2025 y febrero de 2026, ubicándose en \$803 mil al cierre del período. De esta manera, se observa un cambio de tendencia respecto a lo ocurrido entre comienzos de 2024 y mediados de 2025, período caracterizado por un crecimiento sostenido del saldo promedio.

Gráfico 4 | Saldos por tipo de asistencia

Cartera PNFC



Salos promedio por asistencia



Nota: Resto de asistencias incluye préstamos prendarios, hipotecarios, documentos, adelantos, prefinanciaciones y otros.
Fuente | BCRA

2.7 Tasas de interés informadas¹⁷

Durante los últimos meses de 2025 y comienzos de 2026, las tasas de interés nominales informadas de los OPNFC y de ETCNB mostraron una dinámica relativamente similar, aunque a distintos niveles según el tipo de crédito. En el caso de los préstamos personales otorgados por los primeros, la TNA promedio ponderada se ubicó en 144% en febrero de 2026, registrando un aumento de 11 p.p. respecto de agosto de 2025, aunque se ubicó 4 p.p. por debajo del valor observado en diciembre del mismo año, manteniéndose así por debajo de los niveles de comienzos de 2024 (ver Gráfico 5). Parte del incremento observado hacia finales de 2025 podría responder al aumento de la volatilidad financiera observado en torno al proceso electoral. Por su parte, la tasa de interés nominal anual aplicada por las entidades financieras para préstamos personales se ubicó en torno al 69% a la misma fecha¹⁸.

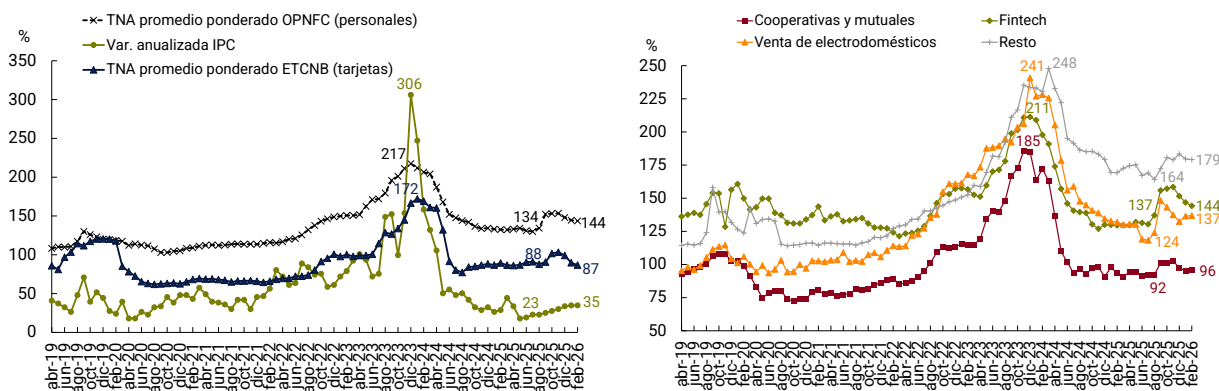
La tasa correspondiente a las ETCNB se situó en 87% en febrero de 2026, disminuyendo marginalmente respecto de agosto del año previo y 12 p.p. en comparación a diciembre de 2025. Cabe señalar que estas tasas se encuentran sujetas a regulación, dado que para emisores no bancarios el interés compensatorio no puede superar en más de 25% la TNA promedio del sistema financiero para préstamos personales sin garantía real, publicada por el BCRA¹⁹. De esta manera, estas tasas tienden a reflejar más directamente la evolución de las tasas del sistema financiero, dado que su nivel máximo se encuentra directamente vinculado a ellas, lo que implica una dinámica más acotada en comparación con otros tipos de asistencia. En la práctica, las tasas aplicadas por estas entidades suelen ubicarse en niveles cercanos al límite máximo establecido por la normativa.

¹⁷ Para mayor detalle sobre el cálculo y la definición de la TNA promedio ponderada, informada por los OPNFC y las ETCNB, ver Nota metodológica del presente informe.

¹⁸ Ver [Principales Variables – Tasa de interés de préstamos personales](#).

¹⁹ [Ley 25.065](#).

Gráfico 5 | TNA de préstamos personales (OPNFC) y tarjeta de crédito (ETCNB)
Total **Por grupo de OPNFC (personales)**



Nota: las TNA de OPNFC están ponderadas por saldos de préstamos personales, mientras que la de ETCNB por saldos de asistencias de tarjetas de crédito. La variación anualizada del IPC se calcula a partir del producto de la variación mensual del IPC por 12.
 Fuente | BCRA e INDEC

En términos comparativos, ambas tasas se mantienen en niveles elevados en relación con la evolución de la inflación, cuya variación anualizada se ubicó en torno al 35% en febrero de 2026, lo que implica la persistencia de tasas de interés reales positivas. De todas maneras, la brecha tendió a reducirse, dado que las tasas nominales tanto de OPNFC como de ETCNB se ubicaron en el segundo mes del año por debajo de los niveles de fines de 2025, mientras que la inflación se incrementó levemente.

A nivel de grupos dentro de los OPNFC, se observan diferencias significativas en los niveles de TNA. Estas diferencias reflejan, entre otros factores, la heterogeneidad en los modelos de negocio, los costos de fondeo y el perfil de riesgo de los clientes atendidos por cada grupo, así como la presencia de distintos mecanismos de originación y gestión del crédito. De este modo, en febrero de 2026, las *Cooperativas y mutuales* registraron la menor TNA promedio con 96%, seguido por *Venta de electrodomésticos* con 137%, 5 p.p. más respecto de agosto de 2025 y 13 p.p. más en relación con diciembre del mismo año. Por su parte, las *Fintech* se ubicaron en 144% en el período, en línea con el promedio general de OPNFC, mientras que el grupo *Resto* presentó los valores más elevados, con una TNA de 179% en el segundo mes del año, 15 p.p. por encima de agosto de 2025 y 4 p.p. por debajo de diciembre de 2025. En cuanto a los grupos correspondientes al registro de ETCNB, en términos generales, se verifica que la TNA informada mantiene una evolución alineada con la observada a nivel agregado.

2.8 Situación de la cartera

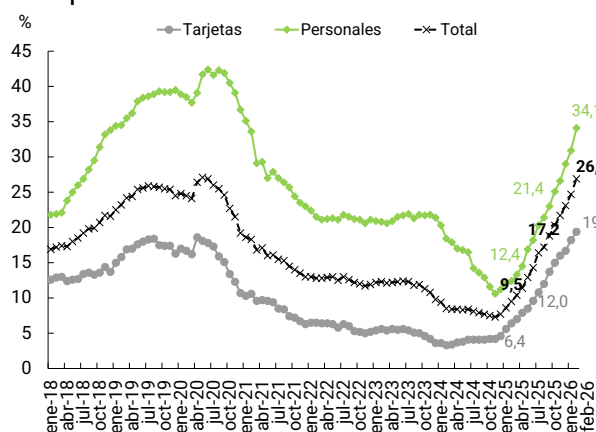
La irregularidad total de la cartera de los PNFC se ubicó en 26,9% en febrero de 2026, 9,7 p.p. por encima del registro de agosto de 2025 y 17,4 p.p. más que en febrero de 2025, cuando se encontraba en torno a valores mínimos históricos (ver Gráfico 6). En cuanto al tipo de asistencia, se observó una tendencia similar tanto en los préstamos personales como en las asistencias por tarjetas de crédito, si bien los primeros tuvieron un incremento más marcado (12,7 p.p. y 7,4 p.p., respectivamente, entre agosto de 2025 y febrero de 2026) y son a la vez el tipo de asistencia que

presenta un mayor nivel relativo de irregularidad, con un 34,1% a febrero de 2026²⁰ (mientras que para tarjetas de crédito se registró un 19,4% a la misma fecha). Este proceso de incremento en los índices de morosidad también se vio reflejado a nivel del SF, donde la irregularidad de préstamos a familias pasó de 6,6% en agosto de 2025 a 11,2% en febrero de 2026²¹, mientras que para préstamos personales se ubicó 13,8%.

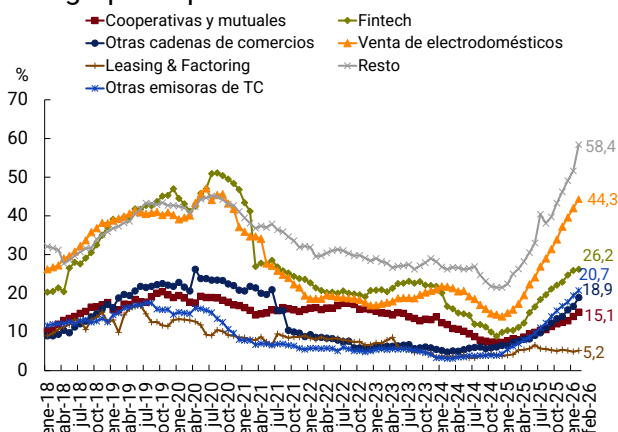
A nivel de grupos de PNFC, todos experimentaron aumentos en sus tasas de irregularidad con excepción de *Leasing & Factoring*, que tiene un enfoque de negocios diferenciado del resto de los PNFC, más orientado a préstamos a personas jurídicas y garantizados. Entre los grupos con mayor participación en los saldos, *Otras emisoras de tarjetas de crédito* registró una irregularidad de 20,7% en febrero de 2026 (+8,4 p.p. desde agosto de 2025), mientras que *Fintech* llegó a 26,2% (+6,6 p.p.). Por su parte, el grupo *Resto* (conformado por empresas sin una característica específica) llegó a 58,4% de irregularidad (+20,3 p.p.), aunque se trata de un grupo con baja participación relativa. Finalmente, *Venta de electrodomésticos* alcanzó 44,3% (+15,3 p.p.).

Gráfico 6 | Ratio de irregularidad de la cartera de crédito

Por tipo de asistencia



Por grupo de proveedor



Fuente | BCRA

A los fines de analizar con mayor detalle la situación de la deuda, se puede considerar una porción de la cartera de los PNFC que se encuentra en una situación intermedia (denominada "con seguimiento especial"²², con entre 30 y 90 días de mora) que, si bien aún no se clasifica formalmente como irregular (mora mayor a 90 días), presenta un mayor riesgo de incobrabilidad que aquella en situación normal (mora menor a 30 días). Dicho segmento representó a febrero de 2026 el 5,9% de la cartera total, 0,5 p.p. más que en agosto de 2025 y 0,9 p.p. más que en febrero de 2025 (ver Gráfico 7, izquierda). Al analizar las variaciones de los saldos reales según situación, se observa que durante los seis meses bajo análisis se registró, por primera vez desde principios de 2024, un proceso de contracción de los saldos en situación regular, con mayor intensidad en los últimos tres meses, en los cuales únicamente aumentó el saldo irregular (ver Gráfico 7, derecha).

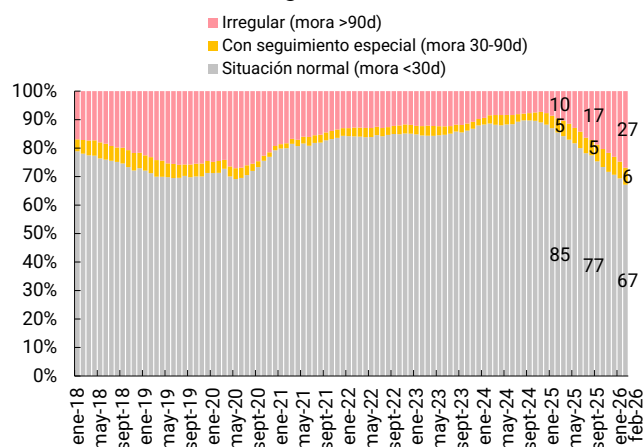
²⁰ Sin embargo, esta tasa permanece por debajo de los valores registrados durante 2019 y 2020.

²¹ Ver [Informe de Bancos](#) de febrero de 2026, BCRA.

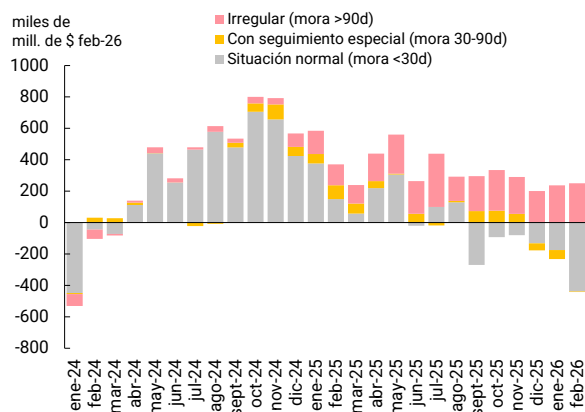
²² Ver Sección 6 del [T.O. de Clasificación de Deudores](#).

Gráfico 7 | Situación de la cartera

Cartera de crédito según situación



Variación mensual absoluta



Fuente | BCRA

3. Deuda de los clientes de los PNFC con las entidades financieras

En esta sección se analiza el comportamiento crediticio de las personas humanas (PH), clientes de PNFC, que también se financian con las EEFF (deudores compartidos).

3.1 Evolución del financiamiento con entidades financieras

Durante el período analizado la tendencia de crecimiento se mantuvo, aunque con una moderación en su ritmo. De esta manera, la cantidad de deudores PH compartidos alcanzó los 6,9 millones en febrero de 2026, (6,8% más respecto de agosto de 2025), mientras que la cantidad de asistencias totalizó los 15,1 millones, un 5,9% más en comparación a agosto del año previo (ver Cuadro 4).

Cuadro 4 | Créditos de las EEFF a clientes PH de los PNFC

Montos y Cantidad	dic-21	dic-22	dic-23	dic-24	ago-25	feb-26	Var.% feb-26 / ago-25
Cantidad de deudores (millones)	4,2	4,8	5,2	5,4	6,4	6,9	6,8
Cantidad de asistencias (millones)	8,2	9,2	10,1	11,2	14,2	15,1	5,9
Préstamos personales	2,5	2,8	3,5	4,4	5,7	5,7	0,9
Tarjetas de crédito	4,4	4,9	4,9	5,0	5,9	6,3	8,0
Monto (miles de millones de \$ feb-26)	17.225	15.864	11.589	21.594	33.729	36.825	9,2
Préstamos personales	6.618	5.567	3.354	8.644	14.303	14.355	0,4
Tarjetas de crédito	6.573	6.432	5.109	7.962	11.093	11.705	5,5
Deuda prom. por cliente (\$ miles feb-26)	4.133	3.322	2.219	4.022	5.257	5.375	2,2

Fuente | BCRA

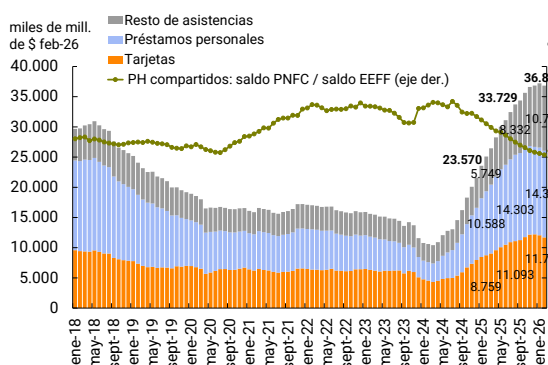
El saldo total de financiamiento de las EEFF a este grupo de deudores ascendió a \$36,8 billones en febrero de 2026 (9,2% más respecto de agosto de 2025). En cuanto al tipo de asistencia, se

dio una evolución contrapuesta a lo observado a nivel de la deuda con los PNFC ya que los saldos por préstamos personales permanecieron relativamente estables en el período analizado, mientras que los saldos de las asistencias por tarjeta de crédito crecieron un 5,5% en el período analizado.

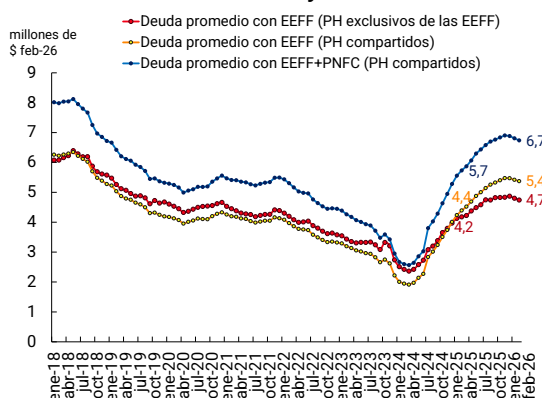
Asimismo, el financiamiento de estos deudores con las EEFF resulta notablemente más alto en comparación con el saldo de los deudores de los PNFC, que se ubicó alrededor de \$13,9 billones en febrero de 2026. En este sentido, la relación entre el saldo otorgado por los PNFC a deudores compartidos y la deuda que estos poseen con EEFF se ubicó a febrero de 2025 en niveles en torno a mínimos históricos (25%).

Gráfico 8 | Préstamos de las EEFF a PH compartidas

Saldo total



Saldo medio con EEFF y PNFC²³



Nota: Resto de asistencias incluye préstamos prendarios, hipotecarios, documentos, adelantos, prefinanciaciones y otros.
Fuente | BCRA

La deuda promedio por cliente PH con las EEFF se ubicó en \$5,4 millones en febrero de 2026, mostrando un crecimiento de 2,2% con relación a agosto de 2025 (ver Gráfico 8). No obstante, se señala que en los primeros meses de 2026 se registra una caída del saldo medio por deudor tanto para los compartidos como para los exclusivos de EEFF.

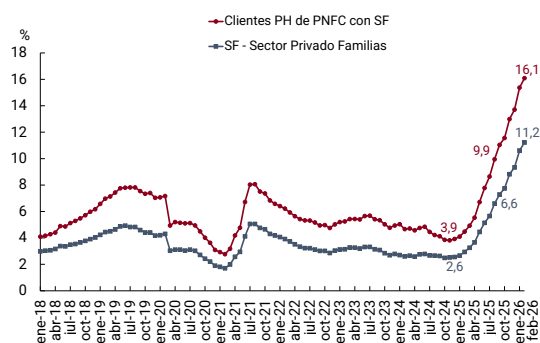
De esta manera, continúa siendo mayor el saldo promedio que tienen los deudores PH compartidos con las EEFF respecto al saldo de los deudores exclusivos de éstas (\$4,7 millones). Por su parte, el saldo promedio que estos deudores compartidos mantuvieron con los PNFC alcanzó \$1,4 millones en febrero de 2026, considerablemente menor al saldo promedio de deuda con las EEFF.

²³ La primera serie del gráfico refiere a la deuda promedio con EEFF que poseen aquellos deudores PH que únicamente poseen asistencias de EEFF y no de PNFC (exclusivos de las EEFF). La segunda serie es el complemento de la primera: la deuda promedio con EEFF de aquellos deudores PH que sí tenían a la vez deuda con un PNFC (compartidos). Por último, la tercera serie representa para esta segunda clase deudores la suma de su deuda media con EEFF y la que poseían con PNFC (es decir, el endeudamiento medio de los deudores compartidos con el conjunto de EEFF y PNFC).

3.2 Irregularidad de las financiaciones de PH compartidas

La irregularidad de las PH deudoras de los PNFC con el SF alcanzó 16,1% en febrero de 2026 (ver Gráfico 9), 5,2 p.p. superior a la tasa registrada en agosto de 2025. Por su parte, este mismo grupo de deudores presentó un nivel de mora de 26,4% en su financiamiento a través de PNFC. Se observa esta suba en un contexto de aumento de la irregularidad de las familias en el SF en el período analizado, la cual se ubicó en 11,2% en febrero de 2026, 4,6 p.p. más con relación al mes de agosto de 2025²⁴.

Gráfico 9 | Ratio de irregularidad de préstamos de las EEFF a clientes de PNFC vs SF



Fuente | BCRA

4. Fondeo de los PNFC con las entidades financieras y en el mercado de capitales

4.1 Fondeo e irregularidad con las entidades financieras

En febrero de 2026, el nivel de financiamiento de los PNFC con las entidades financieras alcanzó los \$ 2,2 billones, lo cual representa una caída en términos reales de 8% en los últimos seis meses (ver Gráfico 10). Esto puede explicarse por el hecho de que la cartera de los PNFC mostró una reducción en su ritmo de crecimiento en la segunda mitad de 2025, tras un período de crecimiento sostenido desde enero del 2024.

Por lo tanto, la relación entre la deuda que los PNFC mantienen con las EEFF y su cartera activa se mantuvo en un rango similar al observado en el pasado, representando 16% en febrero 2026, 2 p.p. menos que en agosto de 2025²⁵.

A nivel de grupo de PNFC, entre agosto de 2025 y febrero de 2026 se registraron subas de *Cooperativas y mutuales* (+7%), *Fintech* (+3%) y *Resto* (+12%). Por su parte, los grupos que registraron las caídas más importantes fueron los de *Otras cadenas de comercios* (-31%) y *Otras*

²⁴ Ver [Informe de Bancos de febrero 2026](#), BCRA.

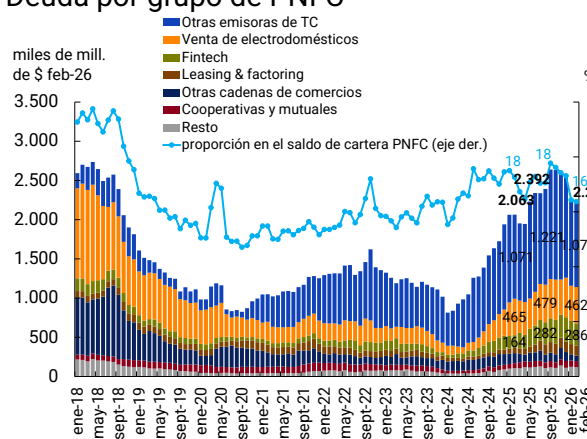
²⁵ Cabe señalar que existen vinculaciones societarias entre EEFF y algunos PNFC, lo que podría facilitar el acceso más directo a financiamiento. No obstante, la normativa prudencial vigente establece límites a la posibilidad de que una misma entidad financie en proporciones excesivas a un mismo deudor. Ver T.O. de [Graduación del crédito](#).

emisoras de tarjetas de crédito (-12%). En términos de montos absolutos, la mayor suba en el semestre fue la de Resto (\$12,5 mil millones) y las mayores caídas fueron las de *Otras emisoras de tarjetas de crédito* (\$151 mil millones) y *Fintech* (\$32 mil millones)²⁶.

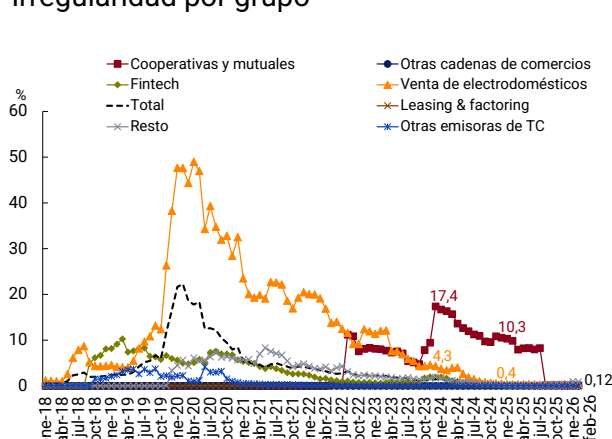
La cartera irregular de los PNFC con las EEFF se mantuvo en niveles muy bajos (0,12%), lo que implica un casi nulo traspaso de la irregularidad observada en la cartera propia de los PNFC.

Gráfico 10 | Saldo de deuda de los PNFC con las EEFF y ratio de irregularidad

Deuda por grupo de PNFC



Irregularidad por grupo



Fuente | BCRA

4.2 Fondo en el mercado de capitales

En esta sección se analiza la evolución de las emisiones de fideicomisos financieros²⁷ (FF) y obligaciones negociables²⁸ (ON) por parte de los PNFC, que son utilizados como mecanismos de fondeo alternativo al crédito bancario.

Durante la segunda mitad de 2025 y el primer trimestre de 2026 la emisión de FF por parte de los PNFC se mantuvo en niveles elevados, con un máximo de colocaciones en el cuarto trimestre de 2025. El promedio trimestral de colocación en los tres trimestres analizados fue de \$670 mil millones²⁹ (ver Gráfico 11). Esta evolución en las colocaciones es consistente con la evolución de la cartera del grupo *Fintech*, principal grupo emisor de FF, que registró un aumento de 21% entre junio de 2025 y febrero de 2026. En este sentido, se destaca el sostenimiento de las *Fintech* como principal emisor, con más del 50% de los montos securitizados, proporción que mantuvo a lo largo de los últimos 10 trimestres. Por otra parte, la participación promedio del grupo *Venta de electrodomésticos* pasó de un 20% entre 2024 y la primera mitad de 2025 a un 15% en los últimos

²⁶ Todos los valores se expresan en pesos de febrero de 2026.

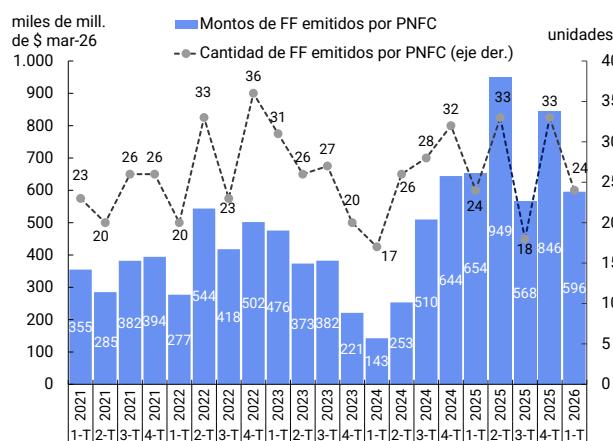
²⁷ Un fideicomiso financiero es un instrumento estructurado de inversión en el cual un fiduciante (el PNFC) cede a los inversores los derechos sobre el flujo de fondos que origine en el futuro un conjunto de activos (en este caso, préstamos otorgados por los PNFC).

²⁸ Una obligación negociable es un instrumento de deuda privada con la estructura de un bono (plazos de pago determinados), que se ofrece a inversores en el mercado de capitales y puede tener un mercado secundario.

²⁹ Todos los montos de la presente sección se expresan en pesos constantes de marzo de 2026.

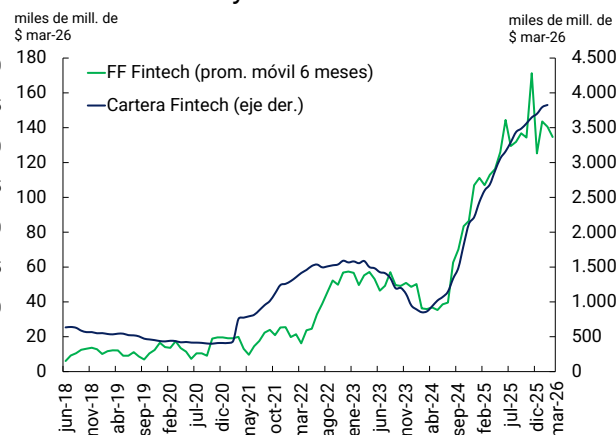
3 trimestres, mientras que las *Cooperativas y mutuales* ganaron en importancia en el último trimestre de 2025 y primero de 2026, con 4% y 5% de participación respectivamente.

Gráfico 11 | Fideicomisos financieros emitidos
Cantidad y montos FF



Fuente | BCRA y CNV

Fintech: Cartera y emisión de FF



Además de los FF, los PNFC también recurren a las ON como mecanismo de financiamiento dentro del mercado de capitales. A diferencia de los primeros, donde el repago de los títulos emitidos se encuentra respaldado principalmente por una cartera específica de créditos cedida a un fideicomiso, las ON constituyen deuda corporativa directa de la empresa emisora, permitiendo obtener fondos sin necesidad de ceder determinados activos. Esto implica que el repago depende de la capacidad financiera general de la entidad emisora. En este sentido, el crecimiento y la mayor diversidad observada en las emisiones de ON podrían reflejar una creciente utilización del mercado de capitales como fuente complementaria de financiamiento por parte de los PNFC. De este modo, entre el segundo semestre de 2025 y el primer trimestre de 2026 se registraron un total de 18 colocaciones de 9 PNFC distintos³⁰ (ver Cuadro 5), de las cuales 10 fueron en moneda nacional (por un total de \$263 miles de millones) y 8 en dólares estadounidenses (por USD293 millones). Llevado a moneda homogénea, representaron aproximadamente USD480 millones, lo que equivale a un promedio mensual de USD53 millones.

³⁰ Se excluye de consideración a un proveedor con un gran volumen de facturación por actividades no vinculadas al otorgamiento de créditos.

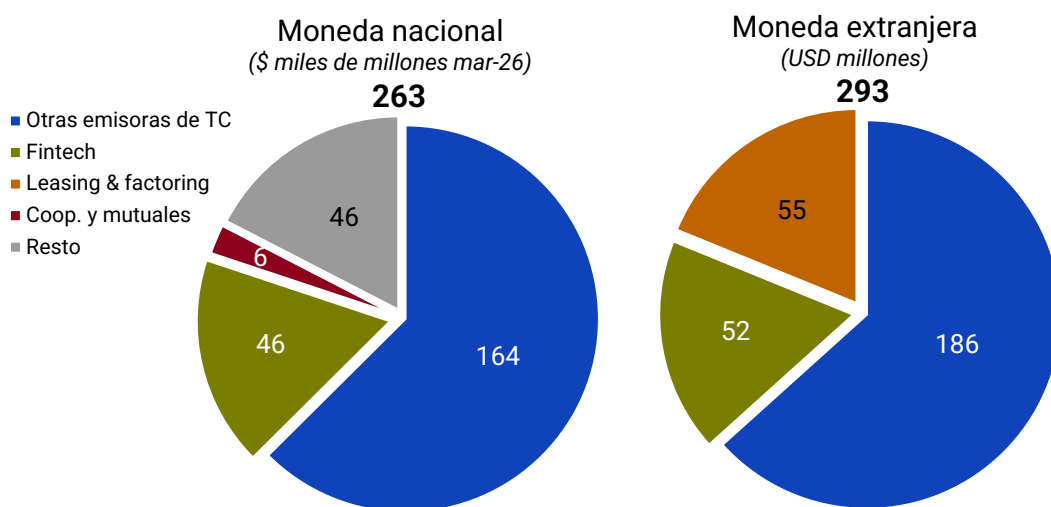
Cuadro 5 | Cantidad de ON emitidas y de emisores

Grupo	Moneda nacional		Moneda extranjera	
	Cantidad ON	Cantidad Emisores	Cantidad ON	Cantidad Emisores
Otras emisoras de TC	2	1	2	1
Fintech	3	2	3	1
Leasing & factoring			3	2
Cooperativas y mutuales	1	1		
Resto	4	3		
Total	10	7	8	4

Nota: abarca el período desde julio de 2025 hasta marzo de 2026 inclusive.
Fuente | CNV

A nivel de grupos, se verificó cierta diversidad entre los emisores de ON. En el segmento de moneda nacional, el grupo que mayor financiamiento obtuvo a través de ON fue *Otras emisoras de tarjetas de crédito*, seguido por *Fintech*, *Resto* y *Cooperativas y mutuales* (ver Gráfico 12). Por su parte, en el segmento de moneda extranjera también lideró el grupo de *Otras emisoras de tarjetas de crédito*, seguido por *Leasing & factoring* y *Fintech*. En estos casos, resulta necesario considerar la justificación económica para financiarse en moneda extranjera. Por un lado, las empresas de *Leasing & factoring* presentan ya sea un modelo de negocios basado en el otorgamiento de préstamos prendarios en dólares, lo que genera ingresos directamente en la moneda de origen del financiamiento, o bien un modelo centrado en operaciones de *leasing* en las que se garantizan préstamos en moneda nacional mediante bienes durables cuyo precio está al menos parcialmente vinculado a movimientos en la cotización del dólar. Por último, el resto de las empresas no tiene una relación clara entre su negocio y la generación de ingresos en dólares. Sin embargo, se aclara en uno de los casos la adquisición de una cobertura financiera en moneda extranjera mediante contratos *forwards*.

Gráfico 12 | Obligaciones negociables emitidas
Montos por moneda y grupo de PNFC



Nota: abarca el período desde julio de 2025 hasta marzo de 2026 inclusive.
Fuente | CNV

Apartado I | Créditos en la economía *gig* o economía de plataformas

I. Un mercado laboral particular

La economía *gig* ("economía de plataformas" o de trabajo temporal) se define como el ecosistema de plataformas digitales que conectan a trabajadores autónomos con clientes para servicios de corto plazo (por ejemplo, cadetería o servicio de transporte de pasajeros, entre otras). Se caracterizan por la flexibilidad horaria, la desvinculación de los modelos de contrato tradicionales y, fundamentalmente, la digitalización de los flujos de dinero.

Resaltan como aspectos centrales el trabajo independiente y la autonomía, revalorizando la flexibilidad por encima de las formas tradicionales de empleo. Asimismo, esta tipología laboral puede aportar ingresos adicionales y funciona como una alternativa financiera ante cambios en el empleo³¹.

II. El efecto sobre la inclusión financiera

Uno de los impactos más potentes de este modelo es la formalización registral de los pagos. Dado que las plataformas exigen medios de pago electrónicos para transferir ingresos³², se ha incentivado un crecimiento en la tenencia de cuentas de ahorro (exigiéndoles a sus trabajadores contar con una CBU para la acreditación de sus ingresos)³³.

Esta infraestructura digital permite:

- **Estabilización del empleo:** Sirve como una opción laboral que ayuda a tener ingresos en contextos financieros o laborales adversos. Los ingresos fluctuarán en función de las horas destinadas a la búsqueda de servicios y de la demanda de mercado.
- **Reingreso laboral:** Permite a personas inactivas generar flujos de ingresos verificables.
- **Historial crediticio alternativo:** La captura de datos sobre comportamiento laboral dentro de la plataforma permite crear perfiles de crédito alternativos por fuera del sistema bancario tradicional.

III. Construir un *scoring* crediticio

En la economía *gig*, el capital reputacional, es decir, el desempeño del trabajador en la plataforma contribuye a construir su *scoring* crediticio. Las calificaciones y reseñas legitiman al trabajador y resuelven en alguna medida la asimetría informativa entre desconocidos.

³¹ Ver ["Conduciendo a través de la economía *gig* en América Latina..."](#), BID, octubre 2025.

³² Por lo general exigen que el trabajador posea una cuenta CBU y, asimismo, se encuentre registrado fiscalmente, como en lo particular se regula en CABA a través del ["RUTRAMUR – Registro Único de Transporte de Mensajería Urbana y/o Reparto a Domicilio de Sustancias Alimenticias"](#).

³³ Ver ["Economía *gig* y la inclusión financiera de la mujer en América Latina"](#), BID, febrero 2023.

Esto puede entenderse como un score "alternativo":

- A diferencia de un banco tradicional, no solo se analiza el historial de morosidad (burós de créditos), sino métricas de desempeño: antigüedad, tasa de aceptación de viajes y calificación de usuarios³⁴.
- Surge el concepto de "colateral digital"³⁵, donde el historial de viajes o entregas sustituye al aval o garantía tradicional. Los usuarios-proveedores acumulan valor a través de las calificaciones y revisiones de sus clientes. Este "capital reputacional" resuelve la falta de confianza entre desconocidos y sirve como un registro verificable de desempeño y antecedentes dentro del ecosistema digital³⁶.
- A diferencia de las entidades financieras que, generalmente, realizan sus evaluaciones crediticias con las bases de morosidad, por lo general de burós de crédito como la CENDEU, el colateral digital se construye analizando métricas de comportamiento laboral en tiempo real (a través de la plataforma), entre ellas:
 - *Antigüedad*: tiempo de permanencia activa en la plataforma.
 - *Calificación*: nivel de satisfacción de los clientes atendidos.
 - *Tasa de aceptación*: proporción de pedidos o viajes aceptados frente a los ofrecidos.
 - *Volumen mensual*: cantidad de actividad generada, lo que demuestra la capacidad de generación de ingresos.
- Para que los datos funcionen realmente como "garantía", las plataformas pueden estructurar el colateral mediante:
 - *Visibilidad preferencial*: acceso continuo a los ingresos futuros del trabajador para evaluar su capacidad de pago de forma dinámica.
 - *Deducciones automáticas*: la plataforma puede retener el pago de las cuotas del préstamo directamente de las ganancias del usuario antes de depositárselas, reduciendo drásticamente el riesgo.

Consecuentemente, las plataformas capturan datos sobre el flujo de ingresos y el comportamiento laboral que el sistema bancario tradicional no puede ver y, por lo tanto, analizar. Esta información permite estimar la capacidad crediticia de personas que, de otro modo, estarían excluidas financieramente.

IV. Sostenibilidad del modelo

En esencia, la base de un colateral digital que transforma la conducta laboral y la confianza del cliente en un activo financiero tangible permite a los trabajadores de la economía *gig* acceder a capital que pueden invertirlo en sus propias herramientas de trabajo.

³⁴ Ver "[Putting Gig Data to Work: Innovations in Expanding Credit Access](#)", CGAP Brief, junio 2023, página 2.

³⁵ Ver "[How digitization is disrupting collateral-based lending](#)", World Bank, mayo 2025.

³⁶ Ver "[Economía de plataformas y empleo: ¿Cómo es trabajar para una app en Argentina?](#)", CIPPEC, BID Lab, OIT, mayo 2019.

Consecuentemente, uno de los usos que estos fondos tienen, en principio, puede ser la inversión productiva, como la compra o reparación de vehículos y equipamiento, lo que retroalimenta la capacidad de generación de ingresos del trabajador³⁷.

V. Asistencias crediticias en el mercado local de la “economía *gig*”

Las estadísticas de esta sección surgen de identificar a las empresas de economía de plataformas dentro del grupo Fintech de PNFC.

I. Período de expansión

Las Plataformas *Gig* registraron un crecimiento sostenido durante el período analizado, posiblemente como consecuencia de tratarse del inicio de su actividad como prestamistas. La cantidad de deudores creció entre diciembre de 2023 y diciembre de 2024 un 177%, mientras que durante 2025 aumentó 122%.

Se destaca que el saldo medio calculado para las Plataformas *Gig* tiene como particularidad la mayor concentración de PH clasificadas bajo la condición de “Trabajo independiente” (ver Gráfico A1.1), que comprende a personas con registración tributaria como monotributistas o autónomos. Por otro lado, la media del saldo de financiamiento a monotributistas que operan en estas plataformas se ubicó en alrededor de \$900.000 en diciembre 2025, mientras que en otros casos puede alcanzar montos siete veces superiores cuando se otorga a los comerciantes que venden sus productos a través de estas y que revisten la condición fiscal de autónomos.

II. El perfil del deudor

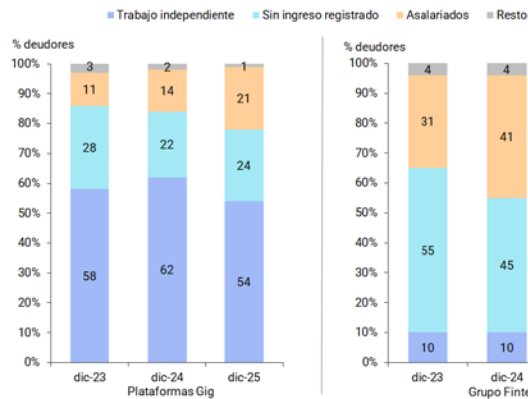
Al observar la composición de la cartera (ver Gráfico A1.1), se evidencia que el nicho de las Plataformas *Gig* es el “trabajador independiente”. Este segmento concentra más del 54% de los deudores y más del 62% del saldo otorgado, lo que demuestra que las plataformas están financiando a su propia base de trabajadores. Se observa que el trabajador que ya posee un trabajo en relación de dependencia no posee una participación significativa en el financiamiento de estas plataformas, lo que estaría asociado a ya poseer una fuente de ingreso principal que le permitiría acceder a otras fuentes de crédito.

Para el caso del grupo *Fintech* los deudores predominantes corresponden a personas sin ingresos registrados (45%) y asalariados (40%) a diciembre de 2025, con una consolidación de estos últimos mostrando un crecimiento mayor durante el período analizado.

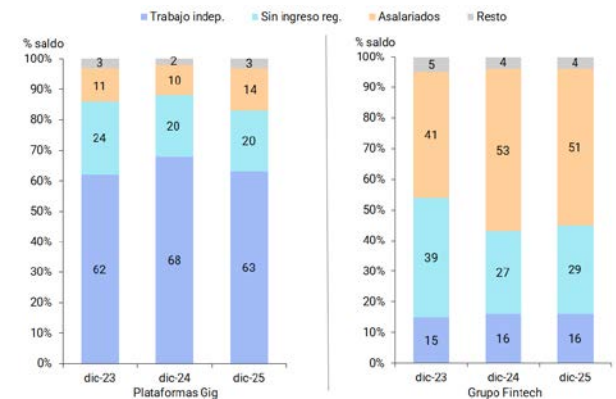
³⁷ Según lo relevado por CGAP en un caso de plataforma de economía *gig* de la India, los trabajadores que realizan entregas manifiestan su necesidad de mayor ingreso, por lo que recurren a préstamos que les permitan financiar un vehículo o la compra de combustible para ampliar su capacidad de trabajo. Ver documento citado en nota 34, página 3, primer párrafo.

Gráfico A1.1 | Cantidad de deudores y saldo según perfil

Deudores según perfil



Saldo según perfil



Nota: Resto incluye a jubilados (persona humana mayor de 65 años que no posee cuenta sueldo ni registro de trabajo independiente, que se asume que percibe algún tipo de haber previsional) y PH de entre 18 y 65 años sin cuenta sueldo ni registro de trabajo independiente³⁸.

Fuente | BCRA

III. Concentración en la fuerza laboral joven-adulta

La mayor proporción de los créditos tomados corresponde a trabajadores de las plataformas de la economía *gig* que se encuentran en el rango de hasta los 39 años (abarcando los grupos “hasta 29 años” y “30-39 años”), con una participación de 70% en el total de deudores. En el caso del sector *Fintech* la participación total de ambos grupos etarios suma 54%.

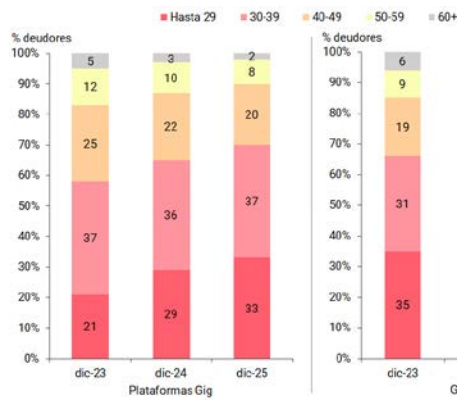
La franja etaria “hasta 29 años” concentra un grupo de usuarios relevante a nivel de acceso al crédito como trabajadores de plataformas, que de 21% (diciembre de 2023) creció hasta 33% en cantidad de deudores a diciembre 2025.

En cuanto a la participación en el saldo de financiamiento por rangos etarios, las diferencias entre los perfiles de clientes de las Plataformas *Gig* respecto al grupo *Fintech* se asemejan a lo que ocurre en términos de cantidad de deudores, pero con brechas más reducidas. En particular, los deudores de hasta 29 años acumulan el 19% del saldo total a diciembre de 2025 para las Plataformas *Gig* (ver Gráfico A1.2.), lo que indicaría que los montos promedio de las asistencias son inferiores a los del resto de los rangos etarios.

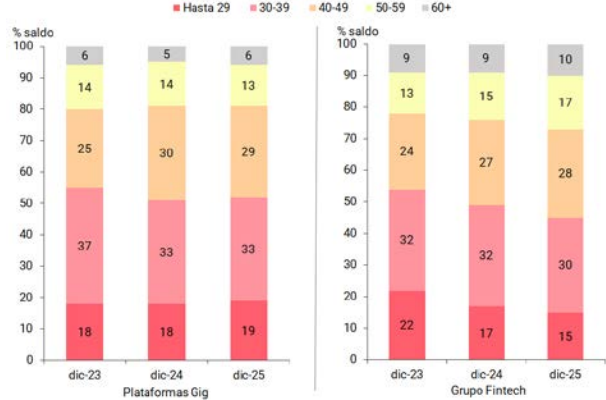
³⁸ Estimación de condición laboral: ver Nota metodológica del [Informe de Inclusión Financiera, primer semestre 2025 \(BCRA\)](#).

Gráfico A1.2 | Deudores y saldo por rango etario

Deudores por rango etario



Saldo por rango etario



Fuente | BCRA

VI. Conclusión

De acuerdo con el análisis realizado, el principal usuario de estas plataformas es el trabajador independiente joven (con una importante presencia de PH hasta 29 años). Los datos relevados muestran que las asistencias otorgadas funcionarían como una red de alternativa de acceso a financiamiento.

La evolución del comportamiento de las plataformas analizadas revela un crecimiento del sector, con expansión de los créditos, donde el saldo creció a mayor ritmo que la cantidad de clientes.

Las plataformas de economía *gig* constituyen una herramienta de inclusión financiera. Estas representan una alternativa en la provisión de financiamiento para trabajadores de ingresos variables, que pueden permitirles apalancar su propia capacidad productiva.

Quedan, sin embargo, elementos adicionales para analizar (como los costos de los créditos que otorgan, la morosidad existente, entre otros) que permitan determinar el impacto sobre el bienestar financiero. No obstante, estas plataformas estarían contribuyendo, en alguna medida, con la generación de empleo.

Nota metodológica

El informe semestral de los PNFC se elabora con datos que surgen de distintas fuentes. La cantidad de empresas se obtiene de los registros de OPNFC y de ETCNB. En lo que respecta a cantidades de asistencias y deudores, saldos adeudados, situación de la cartera y TNA, surgen de la información que los PNFC brindan a la Central de Deudores del Sistema Financiero (CENDEU) y en cumplimiento del régimen de financiamiento con tarjetas de crédito. Para el análisis de los deudores desagregado por tipo de persona, género y rango etario, se recurrió a la base de datos de ARCA. Asimismo, se consultan distintas bases de acceso público ya sea propias del BCRA, como el Régimen de Transparencia, y otras correspondientes a distintos organismos estatales o privados.

Para el análisis de datos se clasificó a los proveedores de acuerdo a ciertas características comunes. Estas se centran en el tipo de organización societaria, la actividad comercial principal, la utilización de canales exclusivamente electrónicos para originar préstamos o si se especializan en cierto tipo de financiamientos. De este modo, se identificaron siete grupos de PNFC: “Cooperativas y mutuales”, “Otras cadenas de comercios”, “Venta de electrodomésticos”, “Fintech”, “Leasing & factoring”, “Otras emisoras de tarjetas de crédito” y un “Resto”.

Las *Cooperativas y mutuales* se caracterizan por brindar servicios financieros a sus asociados con un marco regulatorio específico³⁹, los grupos de *Otras cadenas de comercios* y de *Venta de electrodomésticos* ofrecen financiamiento a sus clientes como una actividad secundaria. Por su parte, las *Fintech* se destacan por la oferta de financiamiento a través de canales digitales, en tanto el grupo de *Leasing & factoring* por especializarse en ciertos tipos de financiamiento. Las *Otras emisoras de tarjetas de crédito* corresponden a entidades no incluidas en los grupos precedentes, cuya actividad económica principal declarada ante ARCA (es decir, la que proporciona sus mayores ingresos) es la de “Servicios de entidades de tarjeta de compra y/o crédito” (código 649220). Finalmente, el grupo *Resto* se encuentra conformado por aquellas empresas que otorgan créditos al público en general de manera habitual y no poseen un marco regulatorio específico y/o una actividad relacionada como las descriptas en los grupos previamente mencionados.

Respecto a la Tasa Nominal Anual (TNA) informada por los OPNFC, se analiza la tasa promedio aplicada del mes reportado, ponderada por el correspondiente monto de préstamos personales sin garantías reales otorgados en igual período⁴⁰, mientras que para el régimen de ETCNB, se considera la tasa de interés compensatorio aplicada a la financiación de saldos de tarjetas de crédito⁴¹.

³⁹ [Ley 20.337](#) para las Cooperativas y [Ley 20.321](#) para las Asociaciones Mutuales. Su marco regulatorio fue analizado en un apartado del informe de enero 2023, titulado: [“Una aproximación al marco normativo de las Mutuales y Cooperativas como proveedores de crédito”](#).

⁴⁰ [Comunicación “A” 6931](#), correspondiente al apartado L del [Régimen Informativo de Deudores del Sistema Financiero](#).

⁴¹ Punto 4.1.2. del [Régimen Informativo Contable Mensual – Financiamiento con tarjeta de crédito](#).

Glosario de abreviaturas y siglas

ARCA Agencia de Recaudación y Control Aduanero

BADLAR *Buenos Aires Deposits of Large Amount Rate*

BCRA Banco Central de la República Argentina

BID Banco Interamericano de Desarrollo

CABA Ciudad Autónoma de Buenos Aires

CBU Clave Bancaria Uniforme

CENDEU Central de Deudores del Sistema Financiero

CGAP Grupo Consultivo para Ayudar a los Pobres

CIPPEC Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento

CNV Comisión Nacional de Valores

ECC Encuesta de Condiciones Crediticias

EEFF Entidades Financieras

EMAE Estimador Mensual de la Actividad Económica

ETCNB Empresas no financieras emisoras de tarjetas de crédito y/o compra

FF Fideicomiso financiero

i.a. interanual

INDEC Instituto Nacional de Estadística y Censos

IPC Índice de precios al consumidor

IPOM Informe de Política Monetaria

OIT Organización Internacional del Trabajo

OPNFC Otros Proveedores No Financieros de Crédito

ON Obligaciones Negociables

PH Persona Humana

PIB Producto Interno Bruto

PNFC Proveedores No Financieros de Crédito

p.p. puntos porcentuales

PSCPP Proveedores de servicios de créditos entre particulares a través de plataformas

SF Sistema Financiero

TAMAR Tasa Mayorista de Argentina

TC Tarjeta de Crédito

TIR Tasa interna de retorno

TM20 Tasa de interés por depósitos a plazo fijo de 20 o más millones de pesos

TNA Tasa Nominal Anual

T.O. Texto Ordenado

USD Dólar estadounidense