



BANCO CENTRAL
DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

Discurso del Presidente del Banco Central de la República Argentina, Federico Sturzenegger, en la reunión anual de la AAEP

El papel de los economistas en el debate público

Buenos Aires, 17 de noviembre de 2017. Buenas tardes a todos. Antes que nada quiero agradecer a Fernando Navajas y a la AAEP por esta invitación para hablar hoy aquí. Es un enorme privilegio gozar de este espacio para poder reflexionar juntos sobre el rol de los economistas académicos y de la misma AAEP en el debate público en Argentina. Siempre es buen momento para tomarse unos minutos para pensar sobre el papel que, como economistas abocados a la academia, jugamos en la sociedad, y cómo podemos colaborar en la construcción de un mejor país.

Creo que los académicos juegan un rol fundamental en el debate intelectual de un país. El académico por definición es alguien que no responde a grupos de interés o presiones corporativas, que no tiene intereses políticos en juego, cuyo empleo suele estar protegido justamente para que pueda defender sus ideas en libertad (éste fue el origen del sistema norteamericano del *tenure* y el sentido de que nuestras universidades sean autónomas).

Para los que no me conozcan tan íntimamente, mi vida se ha dado casi enteramente en el ámbito académico. Cursé mi licenciatura en economía en la Universidad Nacional de La Plata, donde tuve profesores de la talla de Jorge Sereno (a quien recuerdo con especial cariño por ser mi primer profesor de economía), Alberto Porto, Elías Salama, Roglio Simonato, Horacio Piffano, Fernando Navajas, Daniel Artana, Ricardo López Murphy, Jorge Remes Lenicov, y hasta a mi propio padre, entre muchos otros. La UNLP era un lugar único, donde podía un día venir Gabriel Saidon a contar las últimas novedades de Chicago y al día siguiente escucharlo a Hector Maletta (cuya calidad académica estaba inversamente relacionada con su apellido) a hablarnos de Piero Sraffa.

Allí también tuve el honor de compartir clases con compañeros que luego llegaron a ser importantes economistas como Javier Estrada, Fernando Álvarez, Leonardo Gasparini, Luis Secco o Gabriel Lopetegui.



Unos años después, habiendo pasado previamente por el MIT donde hice mi doctorado y por la UCLA donde maduré intelectualmente como profesor asistente (y donde tuve el honor de trabajar con Mariano Tommasi), recalé en el armado de la Escuela de Negocios de la Universidad Di Tella, convocado por Gerardo della Paolera para sumarme a un equipo del que ya era parte Juan Pablo Nicolini. Pude así convocar a la Escuela de Negocios, donde nos interesaba una economía con fuerte aplicabilidad, a Ernesto Schargrotsky, Guido Sandleris, Sebastián Galiani, Eduardo Levy Yeyati, Juan José Cruces, Martín Gonzalez Rozada, Leandro Arozamena, entre otros.

Mi última incursión académica fue en la Escuela de Gobierno de Harvard, donde enseñé por dos años y medio antes de regresar definitivamente al país en 2007, momento en el que abandoné, espero que transitoriamente, la actividad académica.

Menciono este recorrido, porque justamente quiero destacar como, en el pequeño mundo de mi vida profesional, aparecen una enorme cantidad de buenos economistas. Es justamente este increíble potencial el que ha hecho de los economistas una presencia bastante importante en la vida pública argentina. Los economistas han sido en muchas instancias los hombres fuertes de un gobierno. Y en muchos casos han sido grupos de economistas académicos los que han liderado gestiones de gobierno.

Dicho esto, me da la sensación que mucho de ese capital humano e intelectual de los economistas se despliega únicamente a partir de su arribo e integración a un determinado gobierno. Más allá de la evaluación que se pueda hacer de las experiencias de los economistas en la historia política argentina, mi comentario, visto desde la perspectiva que me da hoy la posición pública que tengo, es que existe muy poco debate académico de parte de quienes están por fuera de un gobierno.

Como argumentaré, los economistas académicos parecen haber entregado al gobierno por un lado y a consultores, periodistas y/o políticos por el otro, tanto la presentación de la agenda y los temas de debate, como el análisis de los mismos.

Esta conferencia es un llamado a la acción, a pedirles que no se queden fuera del debate. Es decirles que la sociedad los necesita. Ya sea para defender aquello en lo que el Gobierno acierta, como para criticar y enseñarnos allí donde erramos. Uds. no saben cuánto se necesita, y también nosotros como Gobierno, una mirada profunda, pensada y analítica sobre los temas que discutimos todos los días.

Quiero demostrar esta ausencia con dos ejemplos, a mi entender contundentes, de grandes debates de políticas públicas, con enormes implicancias para el crecimiento y la equidad de nuestro país, que han sido ignoradas por la profesión y



donde vuestra ayuda, para pensar estos temas hubiese sido (y aún lo es, porque estos debates nunca se cierran) de gran utilidad.

El primer ejemplo tiene que ver con la inexistencia de debate sobre la ley N° 27.007. Estoy convencido que nadie acá sabe de lo que hablo. Pero según comentaré en un minuto esta ley sancionada en el segundo mandato de Cristina Fernandez implicó una transferencia de aproximadamente 400.000 millones de dólares a un acotado conjunto de empresas. Parece inaudito que una transferencia de esa magnitud, cercana a un PBI, haya pasado desapercibida para la sociedad y sobre todo para esta profesión. Pero así fue. El segundo ejemplo tiene que ver con la incidencia de los distintos impuestos en Argentina, en particular el impuesto a las ganancias, cuyo debate a mi entender necesitaría de un aporte de la academia que sigue sin aparecer. Desarrollados estos puntos, me abocaré a discutir qué lecciones me parece que dejarían para el accionar de la AAEP.

Ley de hidrocarburos

Como ustedes saben, el gobierno de Cristina Fernández confiscó la empresa YPF en 2012. Una empresa petrolera en Argentina es más bien una operadora de contratos, ya que la propiedad de los hidrocarburos es de las provincias donde se encuentra el recurso. La rentabilidad de la empresa depende, entonces, en que pueda mantener sus costos bajo control. Esto fue un problema para la YPF confiscada, ya que su costo de capital, en un país en default, resultaba muchas veces superior a la de una petrolera diversificada internacionalmente, con lo cual los números, simplemente no le cerraban. Para compensar este sobre costo, fue que el CEO de YPF convenció al gobierno de turno de aumentar radicalmente el precio del gas local en boca de pozo, llevándolo de 2,5 dólares a 7,5 dólares. Esto se realizó a costa del erario público, y con un impacto negativo en la competitividad de todas las cadenas productivas en el país. Pero como no alcanzó, se impulsó una suba de los combustibles hasta que éstos se ubicaron por encima del precio internacional. En pocas palabras, el mayor costo de capital de YPF primero se trasladó a la cadena productiva nacional, y luego al consumidor. Pero como aun así la plata no alcanzaba, YPF quedaba en una posición desventajosa respecto a petroleras internacionales si debía renovar sus concesiones (que vencían la mayoría hasta el año 2025) en licitaciones públicas. Para protegerse de ese riesgo se propuso una renovación a perpetuidad y gratuita de todas las concesiones de petróleo y gas. En la práctica esto implicaba, ahora vamos a ver por qué, transferir el recurso petrolero de las provincias a las empresas petroleras.

El instrumento fue la Ley N° 27.007, promulgada el 30 de octubre de 2014, que otorgó a las empresas petroleras el derecho a prorrogar indefinidamente sus concesiones para la explotación del subsuelo argentino. Es decir, sin someterse a



una licitación competitiva para su renovación, pero cobrándoles regalías que se incrementaban a 15% (3 puntos porcentuales por encima del techo de 12% preexistente) durante los primeros 10 años de prórroga, y 10 años después se transforman en un 18%, por tiempo indefinido.

Para esa época, la provincia de Neuquén venía licitando áreas nuevas (las operadoras se hacían de áreas en licitaciones que llevaban a cabo las provincias), pero allí obtenía ofertas que le ofrecían hasta un 40% de las ganancias de la operación. Comparado con el 12% de regalías que era estándar de los contratos existentes, constituían una medida del mayor valor que tenían los yacimientos de Vaca Muerta y las condiciones del mercado internacional del momento.

Es decir, que la extensión por *default* era como regalarles a las empresas una opción a la renovación del contrato en los términos preexistentes (o ligeramente diferentes), cuando en las pujas licitatorias competitivas que se venían realizando ya se veía que las empresas estaban dispuestas a pagar más.

¿Cuánto valía esta opción gratuita a extender los contratos? Esta opción podría valuarse con métodos de Black-Sholes. Es un enfoque estándar en la valuación de recursos naturales¹. Pero no vayamos tan lejos. Además, como esa opción estaba muy “*in the money*” (es decir, que se ejecuta porque seguro tiene valor positivo) su precio se aproxima al valor esperado.

La pérdida esperada podría entonces computarse como el monto de lo que se produciría luego de 2025 (cuando a las empresas en promedio se le vencían los contratos), por la diferencia entre 25% (el valor de referencia de regalía para yacimientos del estilo de Vaca Muerta en otros países del mundo) y el 15% o 18%, según el año de producción, multiplicado por el precio de los recursos en juego.

En líneas generales, el cálculo es:

Renta Regalada =

Producción de petróleo 2025-2035 en barriles * Precio del barril
de petróleo * (25%-15%) +

Producción de petróleo post-2035 * Precio del barril de petróleo
* (25%-18%) +

Producción de gas 2025-2035 * Precio del gas * (25%-15%) +

Producción de gas post-2035 * Precio del gas * (25%-18%).

¹ Brennan, M. y Schwartz, E. (1985): “Evaluating Natural Resource Investments”, *The Journal of Business*, vol. 58(2), pp. 135-57.



Y si le ponemos números a esta ecuación luciría como

Renta Regalada =

$$\begin{aligned} & 3.600 \text{ millones de barriles} * 100 \text{ U\$S por barril} * 10\% + \\ & 14.200 \text{ millones de barriles} * 100 \text{ U\$S por barril} * 7\% + \\ & 27.000 \text{ millones de pies cúbicos} * \text{U\$S } 4 \text{ ó } 7,5 \text{ por mil pies} \\ & \text{cúbicos} * 10\% + \\ & 555.000 \text{ millones de pies cúbicos} * \text{U\$S } 4 \text{ ó } 7,5 \text{ por mil pies} \\ & \text{cúbicos} * 7\% \end{aligned}$$

En síntesis, la Ley N° 27.007 transfería recursos de las provincias petroleras a las empresas petroleras, por un valor esperado de entre 300.000 y 450.000 millones de dólares (el valor de opción seguramente era algo más). En ese momento era el equivalente a entre 53 y 79 puntos del PBI.

Uno debería pensar que una transferencia superior al 50% del PBI debería llamar la atención. Sobre todo a la profesión de economistas. Nos pasamos el día debatiendo pequeños detalles fiscales, pero este tema, créase o no, jamás fue objeto de ningún debate de razonable profundidad. Para tomar dimensión del tema. Hoy estamos discutiendo una reforma tributaria que el gobierno estima costará 1,5% del PBI, pero no discutimos una ley que implicaba pérdidas de más del 50% del PBI.

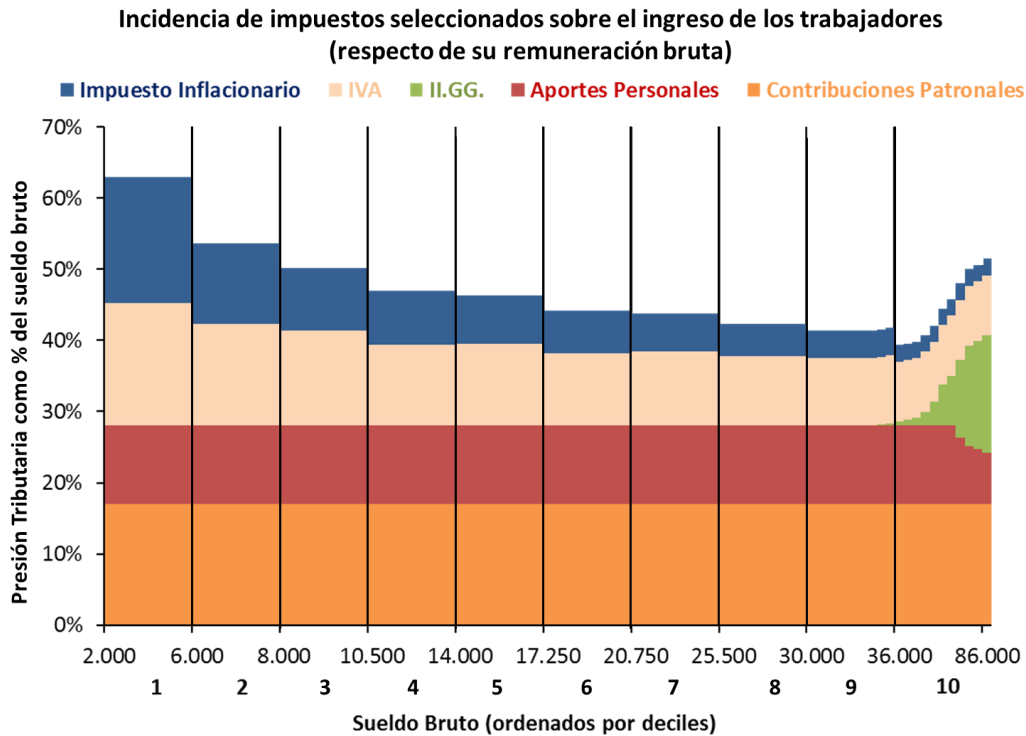
Cabe preguntarse dónde estaba la comunidad académica, los economistas que se dedican a la energía, los economistas de las universidades de provincias petroleras. Imagínense cómo podríamos pensar la reforma tributaria hoy, si de repente dijéramos “hay recursos por un PBI para tener en cuenta”. Repito, discutimos acaloradamente, algunos aspectos menores de la reforma, pero cuando se resignó más de medio PBI no levantamos la voz.

La estructura impositiva

Mi segundo ejemplo tiene que ver con la estructura impositiva de la Argentina. El gráfico que adjunto divide a la población argentina por deciles y muestra la incidencia de algunos impuestos básicos pagados por las familias, estimada para el



año 2016, por decil de trabajadores. Muestra en algún sentido la estructura tributaria prevaleciente durante el gobierno anterior.



Allí se ve cómo incide cada impuesto relativo al ingreso de cada decil. Como puede verse, esa estructura impositiva es notablemente regresiva, regresividad que se agrava aún más en los años de alta inflación (uno de los motivos por los cuales la desinflación no puede esperar).

Pero además de esa regresividad, el punto que quiero marcar aquí es que observemos la incidencia del impuesto a las ganancias, que, como ven, aplica casi únicamente a quienes están en el 10% de la población con mayores ingresos.

Menciono esto porque la sociedad ha mantenido un importante debate en estos años sobre la reducción del impuesto a las ganancias, así como sobre la necesidad de darle progresividad al mismo (toda la discusión sobre cómo la tablita de Machinea había quedado obliterada con los años). Pero ese gráfico muestra que la discusión sobre la progresividad del impuesto a las ganancias se trata de un debate sobre si toda la gente dentro del decil del 10% de mayores ingresos debía pagar lo mismo. Sería así como un debate sobre cómo bajarle el impuesto a los que más ganan. Nada dice ese debate sobre el hecho de que, sacando el 10% de las personas que más ganan, todos pagan exactamente lo mismo en impuestos al trabajo

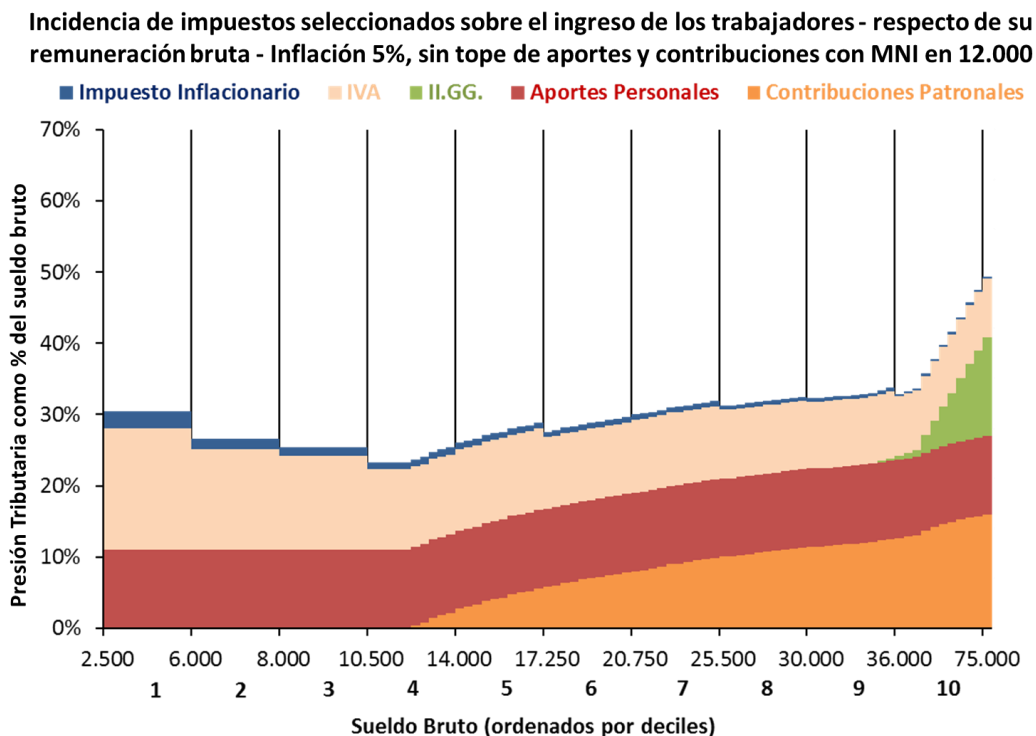


(ganancias, aportes y contribuciones), e incluso más los que menos tienen cuando se suman los demás impuestos.

La ausencia de discusión sobre este punto es realmente sorprendente. No recuerdo ningún trabajo académico que haya clarificado esta cuestión. Si los hay, que seguro existen, no recuerdo que hayan llegado a tener la preeminencia que merecerían en el debate público.

En ese sentido, me pregunto si será que la comunidad académica considera que está bien que los que más ganan de la sociedad paguen menos que los más vulnerables. Lo dudo mucho. Pero si es así, ¿dónde se perdió el debate? ¿Por qué como economistas, permitimos que la prensa, repita y repita, sobre la regresividad del impuesto a las ganancias, cuando nuestro ojo entrenado nos dice que esto no es así?

Vale la pena comparar esta distribución del ingreso con la que ha planteado el Gobierno en su reciente propuesta de reforma tributaria, cuya incidencia dibujo aquí, en su momento estacionario final, además, con una inflación del 5%.





Como pueden ver, el cambio es muy significativo, porque implica virar de una estructura impositiva regresiva a una estructura impositiva progresiva. Me imagino pocos debates en Argentina que tengan mayor relevancia que este.

Sin embargo, también debo decir que son pocas las voces de la academia que escucho marcando este punto de esta reforma tan, a mi entender, beneficiosa para la sociedad argentina.

Estos dos ejemplos que acabo de describir tienen implicancias fundamentales para la conformación de nuestra sociedad. Tanto en términos de equidad distributiva como de eficiencia del sistema tributario en general. Se espera que el ámbito académico pueda proveer el paraguas intelectual para aportar desde una perspectiva estrictamente imparcial y rigurosa. ¿Quién sino?

Esta ausencia la veo en muchas áreas. El análisis de los presupuestos públicos, la estimación de la rentabilidad social de las iniciativas presentadas en el Congreso, el desarrollo de experimentos para la evaluación de alternativas de políticas públicas, el debate sobre el INDEC, la hoja de balance del Banco Central, por mencionar algunos temas que no son siquiera controversiales, pero que son fundamentales entender para un adecuado y balanceado debate público.

Quizás no debiera terminar este punto, sin mencionar que en condiciones extremas esta participación se ha dado. En el año 2010 varias universidades (UBA, Mar del Plata, Rosario, Tres de Febrero y Tucumán) tuvieron la valentía de expresarse públicamente en contra de la intervención del INDEC. Necesitamos mucho más de eso, porque, insisto, justamente es muchísimo lo que este grupo tiene para aportar.

Ideas para la AAEP

Estos ejemplos motivan una discusión sobre el propio rol de la AAEP ¿Será que existe un rol para la AAEP en resolver aquello que aquí planteo? ¿Es la AAEP un vehículo posible para resolver el problema de la ausencia de los economistas en el debate público?

Para eso quiero hablar de 3 temas: 1) sobre la visibilidad del trabajo de los economistas de la AAEP, 2) sobre el alcance de la sociedad que constituye la AAEP, y 3) sobre si la AAEP o sus socios debieran tomar posición sobre algunos temas.

a) Visibilidad del trabajo



Una primera cuestión a tener en cuenta es que es muy probable que muchos temas de los que se debaten cotidianamente efectivamente son o hayan sido tratados por miembros de la AAEP. Sin embargo, por distintos motivos estos trabajos no tienen la visibilidad que deberían tener.

Porcentaje de socios de la AAEP catalogados en al menos una de las tres redes de divulgación científica: Repec, Google Scholar y Research Gate

	% total	% sin honorarios
RePEc	27%	23%
Google Scholar	13%	11%
ResearchGate	35%	32%

Un diagnóstico inicial se puede ver en la tabla que adjunto. Allí se ve el porcentaje de miembros de la AAEP que están catalogados en tres de las redes de divulgación científica más importantes que existen: Repec, Google Scholar y Research Gate. Vemos que sólo un 11% de los miembros de la AAEP figuran en Google Scholar, un 23% en Repec y un 32% en Research Gate. Esto ya sugiere una primera tarea: Muchos más miembros deberían estar en estas redes y la AAEP podría ser el vehículo para incluirlos.

En las hojas al final se muestra el ranking de los socios de la AAEP según Research Gate, que es la que incluye el mayor número de participantes. Este *score*² computa una medida de reputación científica del investigador en función de cómo sus trabajos (publicados o no) son recibidos por sus pares y las contribuciones dentro de esta red (preguntas y respuestas, proyectos o comentarios). El índice h por otra parte es fácil de leer, indica el mayor número que combina papers y citas. Por ejemplo, el primero de la lista, Rafael Di Tella tiene un índice de 32. Esto quiere decir que tiene 32 trabajos que tienen al menos 32 citas. Como puede verse, estos números decaen rápidamente en la tabla, indicando que el alcance que logran esas contribuciones es bajo, y probablemente muy inferior al que deberían tener.

Mi punto aquí es que la producción intelectual de la comunidad es mucho más grande y más importante que lo que se ve. En otras palabras, que se necesita un poco más de publicidad y marketing.

Para abordar este desafío, la AAEP podría tomar el rol del NBER en EE.UU., que, a través de un cuerpo editorial, publica regularmente trabajos de su comunidad en su

² Para mayor detalle ver: <https://explore.researchgate.net/display/support/RG+Score>.



página, luego de un mínimo proceso de edición. Estos trabajos se numeran. Se crean grupos de afinidad y cada uno recibe en su casilla la actualización de los trabajos. También se produce un boletín mensual³ con un resumen en un párrafo de los trabajos más destacados. En el Banco Central hemos hecho una experiencia parecida lanzando un blog que se llama “Ideas de Peso” que resume, en un lenguaje llano, parte de la investigación que se hace en el Central⁴. El mismo ha sido muy relevante para llevar a la discusión y debate público a muchos de los temas que le preocupan a nuestra institución.

Esta tarea no requiere ninguna inversión en capital físico, simplemente sí una determinada dedicación de alguno de sus miembros o incluso la contratación de un editor, pero no mucho más. Considero que podría darle mayor visibilidad a la contribución de los socios. El trabajo de todos se divulgaría mucho más, y al trascender, se influenciaría con mayor profundidad en el debate público.

b) Participantes

Una segunda inquietud tiene que ver con la participación de los argentinos que están en los círculos académicos internacionales. Considero que representarían un valor agregado importante para la AAEP, por lo que sería interesante integrarlos a su círculo intelectual. La tabla adjunta muestra algunos ejemplos de economistas argentinos en el exterior cuya producción intelectual invita a preguntarse si existe algún mecanismo para incorporarlos al ejercicio intelectual de los temas que se discuten en Argentina.

Ejemplos de economistas argentinos en el exterior

Nombre	Afilación	Socio AAEP	Visito AAEP	RePEc	Google Scholar	Journal Articles	
						Downloads	Abstract Views
Guillermo Calvo	Columbia University	no	si	si	si	22,897	60,485
Ivan Werning	MIT/NBER	si	si	si	no	2,212	7,334
Silvana Tenreyro	LSE	no	no	si	si	3,105	9,414
Francisco Buera	Federal Reserve Bank of Chicago	no	no	si	si	2,290	6,758
Ariel Burstein	UCLA	no	no	si	si	2,463	7,975

³ Disponible en: <http://www.nber.org/digest/>.

⁴ Ver <https://ideasdepeso.com/>.



c) Tomar posición en los temas de agenda

Probablemente el tema más debatible es el de si la AAEP, o al menos un grupo de economistas de la AAEP, debería tomar posición sobre algunas temáticas coyunturales. No hay antecedentes institucionales, pero sí particulares. En 2007 Guillermo Rozenwurcel, Juan Llach y nuestro queridísimo Alfredo Canavese publicaron una solicitada advirtiendo sobre lo que estaba ocurriendo en el INDEC⁵ y a la cual suscribieron 214 economistas. No recuerdo el impacto de dicha solicitada, pero es un antecedente muy interesante sobre el cual reflexionar, para pensar si tiene sentido participar más activamente con iniciativas de este tenor.

Para concluir, creo que tenemos un cuerpo de economistas de calidad mundial. ¿Pero qué ocurre? Que como académicos siento que no estamos ofreciendo lo que debemos rendirle al país, ni llegando con nuestro mensaje a la comunidad como debiéramos llegar.

Al menos para aquellos que nos graduamos de universidades públicas y aquellos que trabajan en universidades públicas, esto es casi un mandato, ya que nos formamos y/o crecimos en nuestras carreras profesionales gracias al dinero público. A ese público debemos devolverle lo que nos dio y nos da, y creo que la AAEP tiene un rol central que desempeñar para lograr ese objetivo.

⁵ Disponible aquí: https://www.clarin.com/ediciones-antiores/declaracion-advertencia-firmaron-214-economistas_o_SJyGXCW1CFg.html.



Anexo

Autor	RG Score	h-index	Top Paper (Top h cited research)	Journal
Di Tella Rafael	28.74	32	Well-Being Over Time in Britain and the USA	Journal of Public Economics - September 2000
Tommasi Mariano	26.69	27	Politics, Institutions, and Fiscal Performance in a Federal System: An Analysis of the Argentine Provinces	Journal of Development Economics 61(2):305-333 - April 2000
Levy Yeyati Eduardo	26.35	33	Classifying Exchange Rate Regimes: Deeds vs. Words	European Economic Review Volume 49, Issue 6, August 2005, Pages 1603-1635
Montes Rojas Gabriel	25.32	12	How elastic are sea, sand and sun? Dynamic panel estimates of the demand for tourism	Applied Economics Letters 12(5):277-280 - February 2005
Tohmé Fernando	22.58	9	Anytime Coalition Structure Generation with Worst Case Guarantees	Proceedings of the National Conference on Artificial Intelligence, pp 46-53, Madison, WI, July 1998
Neme Alejandro	21.62	12	Strategy-Proof Allotment Rules	Games and Economic Behavior 18(1):1-21 - January 1997
Sturzenegger Federico	20.9	26	Classifying Exchange Rate Regimes: Deeds vs. Words	European Economic Review Volume 49, Issue 6, August 2005, Pages 1603-1635
Schargrodsky Ernesto	20.54	17	Water for Life: The Impact of the Privatization of Water Services on Child Mortality	Journal of Political Economy 113(1):83-120 - February 2005
Nicolini Juan Pablo	20.42	13	Recurrent Hyperinflations and Learning	American Economic Review 93(5) - June 1998
Panigo demian	19.79	5	El impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina	Empleo, Desempleo y Políticas de Empleo No. 15, 3/2013
Gasparini Leonardo	17.97	18	Labor Informality in Latin America and the Caribbean: Patterns and Trends From Household Survey Microdata	Desarrollo y sociedad 63(0046) - January 2007
London Silvia	17.94	6	The social cost of dredging: The Bahia Blanca Estuary case	Ocean & Coastal Management 71:195-202 - January 2013
Chisari Omar	17.11	11	Winners and Losers from the Privatization and Regulation of Utilities: Lessons from a General Equilibrium Model of Argentina	The World Bank Economic Review 13(2013/44005) - May 1999
Serebrisky Tomás	16.82	10	Diffusion of the Internet: A Cross-Country Analysis	Telecommunications Policy 34(5-6):323-340 - December 2007
Romero Carlos	16.74	7	Winners and Losers from the Privatization and Regulation of Utilities: Lessons from a General Equilibrium Model of Argentina	The World Bank Economic Review 13(2013/44005) - May 1999
Frenkel Roberto	15.87	16	Unemployment and the Real Exchange Rate in Latin America	World Development 34(4):631-646 - April 2006
Cetrangolo Oscar	15.21	6	Overcoming social segregation in health care in Latin America	The Lancet 385(9974) - October 2014
Bertranou Fabio	14.97	11	Learning from Social Security Reforms: Two Different Cases, Chile and Argentina	World Development
Coloma German	14.74	5	The Effect of the Repsol-YPF Merger on the Argentine Gasoline Market	Review of Industrial Organization 21(4):399-418 - February 2002
Hallak Juan	14.52	13	Product Quality and The Direction of Trade	Journal of International Economics 68(1):238-265 - February 2006
Streb Jorge	14.45	9	Elections and the Timing of Devaluations	SSRN Electronic Journal 63(1):119-145 - February 2004
Crespo Ricardo	14	5	The ontology of 'the economic': An Aristotelian analysis	Cambridge Journal of Economics 30(5):767-781 - September 2006
Ronconi Lucas	13.94	9	Enforcement and Compliance with Labor Regulations	Industrial and Labor Relations Review 63(4) - July 2010
Weinschelbaum Federico	13.18	8	Centralization vs. Decentralization: A Principal-Agent Analysis	Journal of Public Economic Theory 9(2):369-389 - February 2007
Farreras Verónica	13.17	5	Economic valuation of air pollution mortality: A 9-country contingent valuation survey of value of a life year (VOLY)	Ecological Indicators 11(3):902-910 - May 2011
Zilio Mariana	13.13	4	GDP and environment pressure: The role of energy in Latin America and the Caribbean	Energy Policy 39(12):7941-7949 - December 2011
Brambilla Irene	13.11	10	Exports, Export Destinations, and Skills	American Economic Review 102(15995) - January 2010
Dabús Carlos	13.09	5	On the emergence of public education in land-rich economies	Journal of Development Economics 86(2):434-446 - February 2008
Vigier Hernán	12.05	2	A model for the prediction of "diseases" of firms by means of fuzzy relations	Fuzzy Sets and Systems 159(17):2299-2316 - September 2008
Rojas Mara	12.02	2	Behind the increasing erosion problem: The role of local institutions and social capital on coastal management in Argentina	Ocean & Coastal Management 93:76-87 - June 2014
Torrens Gustavo	12	4	Checks and Balances on Political Budget Cycles: Cross-Country Evidence	Kyklos 62(3):426-447 - August 2009
Ruzzier Cristián	11.87	8	The Case for International Coordination of Electricity Regulation: Evidence from the Measurement of Efficiency in South America	Journal of Regulatory Economics 25(3):271-295 - May 2004
González Germán	11.54	2	Ganancias de competitividad: un enfoque agregado y de largo plazo	Análisis Económico, Vol. XXIV, Núm. 57, 2009, pp. 81-104
Cicowiez Martín	11.47	6	MAMS – A Computable General Equilibrium Model for Developing Country Strategy Analysis	Chapter
Ferro Gustavo	11.38	7	Aguas del Aconquija: revision a una experiencia fallida de privatizacion	Texto de Discusión N° 26, CEER, UADE
Heymann Daniel	11.29	9	"Great Expectations and Hard Times: The Argentine Convertibility Plan"	Economía 3(2) - January 2003
Fanelli José	11.15	9	Determinants and Consequences of Financial Constraints Facing Firms in Argentina Authors:	SSRN Electronic Journal - July 2002
Kozulj Roberto	11.04	4	Energy access in urban and peri-urban Buenos Aires	Technological Forecasting and Social Change 70(3):199-230 - March 2003
Porto Alberto	11.03	9	Political Determinants of Intergovernmental Grants: Evidence From Argentina	Economics and Politics 13(3):237-256 - November 2001
Herrera Gomez Marcos	10.74	3	Internal and External Effects of R&D Subsidies and Fiscal Incentives: Empirical Evidence Using Spatial Dynamic Panel Models	Research Policy - March 2014
Kawamura Enrique	10.59	4	Competitive equilibrium with unawareness in economies with production	Journal of Economic Theory 121(2):167-191 - February 2005
Abdala Manuel	10.33	8	The Buenos Aires Water Concession	Policy Research Working Paper, World Bank
Milanesi Gaston	9.98	2	Aplicación de la teoría de opciones reales a la determinación del momento óptimo de cosecha forestal	Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias 44(2):65-78 - November 2012
Rossini Gustavo	9.78	2	Variantes de Indicadores de Desempeño en las Exportaciones de Leche en Polvo en los Países del MERCOSUR	ciencias económicas 6.01
Gluzmann Pablo	9.72	5	Fear of Appreciation	Journal of Development Economics 101(1):233-247 - March 2013
Arozamena Leandro	9.68	6	Investment Incentives in Procurement Auctions	Review of Economic Studies 71(1):1-18 - February 2004



Autor	RG Score	h-index	Top Paper (Top h cited research)	Journal
Sanguinetti Pablo	9.57	11	Politics, Institutions, and Fiscal Performance in a Federal System: An Analysis of the Argentine Provinces	Journal of Development Economics 61(2):305-333 · April 2000
Larrosa Juan	9.32	3	Network Formation with Heterogeneous Agents	Working Paper Universidad Nacional del Sur
Sandleris Guido	9.12	7	Sovereign Borrowing by Developing Countries: What Determines Market Access?	IMF WP/04/221
Besfamille Martín	8.81	5	Bailouts in Federations: Is a Hard Budget Constraint Always Best?	International Economic Review 49(2):577-593 · May 2008
Carrera Jorge	8.68	7	Privatization Discontent and Its Determinants: Evidence from Latin America	IZA discussion paper No. 1587 feb 2004
Casarin Ariel	8.39	4	The Reform of the Utilities Sector in Argentina	WIDER Working Paper 74/2001
Formichella Maria	8.31	6	El concepto de emprendimiento y su relación con el empleo, la educación y el desarrollo local.	Conference: VII Congreso Nacional e internacional de Administración, y XI CONAMerco
McCandless George	8.27	5	Some Monetary Facts	Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarterly Review 1995
Moncarz Pedro	8.23	2	Regionalism as Industrial Policy: Evidence from MERCOSUR	Journal of Applied Economics XIII(November):305-334 · November 2010
Grandes Martin	8.16	9	The Currency Premium and Local-Currency Denominated Debt Costs in South Africa	OECD Development Centre Working Papers 230
Dabos Marcelo	7.91	6	Do We Need Experimental Data To Evaluate the Impact of Manpower Training On Earnings?	Evaluation Review 11(4):395-427 · August 1987
Esposito Alexis	7.82	3	Skill: An Elusive and Ambiguous Concept in Labour Market Studies	Australian bulletin of labour 34 · January 2008
Monterubbianesi Pablo	7.47	3	Causality Between Economic Growth and Tourism Expansion: Empirical Evidence from Some Colombian Regions	Journal of Tourism Challenges and Trends, Vol. 3, No. 1, pp. 153-164
Chambouleyrón Andrés	7.43	3	Optimal Water Metering and Pricing	Water Resources Management 18(0301013) · January 2003
Neffa Julio	7.33	7	El Mercado de Trabajo Argentino en el Nuevo Modelo de Desarrollo	Documento de Trabajo de la Dir.Nac. de Programación Macroeconómica del MECON 05/2009
Pessino Carola	7.11	9	Sequential Migration Theory and Evidence From Peru	Journal of Development Economics 36(1):55-87 · August 1991
Gertel Héctor	6.77	4	Evaluating Equality using Parametric Income Distribution Models	WP, MIMEO
Lago Fernando	6.77	1	Descentralización y equidad: el gasto público en salud en los municipios de la provincia de Buenos Aires	Salud Colectiva, vol. 8, núm. 3, septiembre-diciembre, 2012, pp. 263-274
Conte Grand Mariana	6.75	5	Modeling population dynamics and economic growth as competing species: An application to CO2 global emissions	Ecological Economics 65(3):602-615 · April 2008
Damill Mario	6.35	7	Las cuentas públicas y la crisis de la convertibilidad en Argentina	Desarrollo Económico 10(2):61-94 · December 2004
Cornejo Magdalena	6.14	2	Explaining commodity prices by a cointegrated time series-cross section model	Empirical Economics 48(4) · June 2014
Mastronardi Leonardo	6.14	2	Modelo de Equilibrio General Computado para la Argentina 2006	Serie de Textos de Discusión N° 63 UADE (sep 2010)
Gabrielli María	5.85	3	Determining the Causes of Bank Runs in Argentina During the Crisis of 2001	Revista de Analisis Economico 18(1):87-102 · February 2003
Krüger Natalia	5.82	4	Segregación Social y Desigualdad de Logros Educativos en Argentina	Education Policy Analysis Archives 21(86) · November 2013
Meloni Osvaldo	5.79	6	Voters as Fiscal Liberals. Incentives and Accountability in Federal Systems	Economics and Politics 24(2):135-156 · July 2012
Urbiztondo Santiago	5.72	6	Governance and regulation: A tale of two concessions in Argentina	Spilled Water, InterAmerican Development Bank, Washington, D.C., 1999
Rosignolo Darío	5.58	4	Impacto de los impuestos sobre la distribución del ingreso en la argentina en 1997	Secretaría de Programación Económica y Regional en el marco del Proyecto 3958 AR-FOSIPBanco Mundial, Feb. 2000
Asensio Miguel	5.45	2	Local Governance In Developing Countries	Public sector governance and accountability series, World Bank
Mercadier Augusto	5.11	2	Efficiency in Brazil's water and sanitation sector and its relationship with regional provision, property and the independence of operators	Utilities Policy 28:42-51 · March 2014
Arrufat José	5.1	5	Female Labor Supply with Taxation, Random Preferences, and Optimization Errors	Econometrica 54(1):47-63 · February 1986
Quesada Lucía	5.05	6	The Ownership of Ratings	The RAND Journal of Economics 40(2) · June 2009
Zoloa Juan	5.02	2	Desigualdad y Pobreza entre las Regiones Argentinas: Un Análisis de Microdescomposiciones	CEDLAS Documento de Trabajo No 39, jul.2006
Auguste Sebastián	4.98	4	Do students benefit from school competition? Evidence from Chile	Thesis
Dal Bianco Marcos	4.84	2	Short-Run Forecasting of the Euro-Dollar Exchange Rate with Economic Fundamentals	Journal of International Money and Finance 31(2) · February 2012
Rabassa Mariano	4.79	4	The Poverty Impacts of Climate Change: A Review of the Evidence	World Bank Policy Research Working Paper No. 5622
Ravier Adrian	4.61	3	The Subprime Crisis	The Quarterly Journal of Austrian Economics 15(1) · March 2012
Leone Alfredo	4.57	7	Inflation Targeting in the Context of IMF-Supported Adjustment Programs	World Bank Policy Research Working Paper no. 5622
Perrotti Daniel	4.42	2	Looking into the future: Big full containerhips and their arrival to South American ports	Maritime Policy & Management 39(6) · November 2012
Fattal Jaef Roberto	4.32	2	Anatomy of a credit crunch: From capital to labor markets	Review of Economic Dynamics 18(1) · November 2014
Pérez Artica Rodrigo	4.19	1	Atesoramiento de liquidez en grandes empresas: una discusión teórica	Ciencias Económicas 29-No. 2: 2011
Molinari Andrea	4.18	6	The effect of foreign entry on Argentina's domestic banking sector	World Bank Policy Research Working Paper No.2158
Cont Walter	4.17	4	Presupuestos provinciales, transferencias intergubernamentales y equidad	Desarrollo Económico 38:267 · September 1998
Freille Sebastian	3.93	3	A Contribution to the Empirics of Press Freedom and Corruption	SSRN Electronic Journal 23(4):838-862 · December 2007
Bergés Miriam	3.89	3	Consumer Behaviour and Supermarkets in Argentina	Development Policy Review 20(4) · July 2003
Temporelli Karina	3.86	2	Sobrepeso y obesidad en Argentina. Un análisis basado en técnicas de econometría espacial/Overweigh and Obesity in Argentina. A Spatial Approach	Estudios de Economía Aplicada, vol. 29, núm. 3, 2011, pp. 1-25
Escudé Guillermo	3.84	3	An Estimation of the Equilibrium Multilateral Real Exchange Rate of Argentina: 1975-2005	Gerencia principal de Investigaciones Económicas, BCRA, mimeo.



Autor	RG Score	h-index	Top Paper (Top h cited research)	Journal
Viollaz Mariana	3.84	3	Intra-Generational Mobility and Repeated Cross-Sections: A Three-Country Validation Exercise	World Bank Policy Research Working Paper No. 5916
O'Connell Arturo	3.8	2	The recent crisis of the argentine economy: some elements and background	Case Studies of Financialization and Economic Crisis
Paz Jorge	3.74	4	América Latina y el Caribe : dinámica demográfica y políticas para aliviar la pobreza	CEPAL - SERIE Población y desarrollo No. 53
Casparri María	3.7	1	Chaotic dynamics and macroeconomics shock amplification	Computational Intelligence in Business and Economics: Proceedings of the MS'10 International Conference
Rezk Ernesto	3.7	3	Dynamic Effects of Fiscal Shocks Upon Diverse Macroeconomic Variables: A Structural VAR Analysis for Argentina	SSRN Electronic Journal · March 2006
Marchionni Mariana	3.58	8	A Turning Point? Recent Developments on Inequality in Latin America and the Caribbean	CEDLAS Documento de Trabajo Nro. 81, Feb. 2009
Florensa Luis	3.56	2	The effect of economic integration and institutional quality of trade agreements on trade margins: evidence for Latin America	Review of World Economics 151(2):329-351 · May 2015
Recalde María	3.52	2	The effect of economic integration and institutional quality of trade agreements on trade margins: evidence for Latin America	Review of World Economics 151(2):329-351 · May 2015
Stanley Leonardo	3.52	3	Can Extractive Industries Promote Sustainable Development? A Net Benefits Framework and a Case Study of the Marlin Mine in Guatemala	The Journal of Environment Development 2013:22 131
Sanchez Gabriel	3.36	4	Market institutions, labor market dynamics, and productivity in Argentina during the 1990s	The Journal of Policy Reform 7(4):249-278 · February 2004
Resico Marcelo	3.32	2	Introducción a la Economía Social de Mercado. Edición Latinoamericana.	Libro- Konrad Adenauer Stiftung Enero 2011
Avalos Fernando	3.26	2	Do oil prices drive food prices? The tale of a structural break	Journal of International Money and Finance
Tetaz Martin	3.23	3	Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment	IZA DP No. 5699
Iajya Víctor	3.18	1	The effects of information, social and financial incentives on voluntary undirected blood donations: Evidence from a field experiment in Argentina	Social Science- Medicine 98C:214-223 · December 2013
Krause Martin	3.1	2	Calidad de las Instituciones y Competencia Institucional	WP, MIMEO
Kopcow Bernardino	3.05	-	-	-
Barone Sergio	2.83	-	Rigidities in Openness, Export Performance and Indicators of External Solvency in Argentina	Trade, Integration and Economic Development, pp.41-80 After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America, PIIE 2003
Keifman Saúl	2.41	3	Making trade liberalization work	CEMA Working Papers No. 252
Dapena José	2.36	3	Sistemas de información en Pymes y acceso al crédito en contextos de asimetría de información	Artículo CEI, 2007
Galperín Carlos	2.34	2	Desarrollo de los biocombustibles: ¿cuál es el lugar de la política comercial?	CEDLAS Documento de Trabajo Nro. 84, Mar.2009
Jiménez Marible	2.33	2	Informality and Employment Quality in Argentina. Country Case Study on Labor Market Segmentation	Cuadernos de Economía 33(62):231-257 · June 2014
Fernández María	2.28	2	Dimensiones de la precariedad laboral: un mapa de las características del empleo sectorial en la Argentina.	Desarrollo Económico 36:187 · October 1997
Ramos Adrian	2.27	5	La transformación industrial en los noventa. Un proceso con final abierto	After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America, PIIE 2003
Artana Daniel	2.23	6	A Fiscal Policy Agenda	Desarrollo Económico 49(196):653-655 · January 2010
Mira Llabí Pablo	2.23	1	Animal Spirits, por George Akerlof y Robert Shiller	Latin American Research Review 44(2):84-108 · January 2009
Jalile Ileana	2.18	2	Efectos de los impuestos corporativos en la inversión extranjera en América Latina	Oxford Development Studies 30(1):63-85 · February 2002
Elosegui Pedro	2.05	3	The Achievements and Failures of Argentina's Neo-liberal Economic Policies	Serie de Textos de Discusión N° 63 UADE (sep 2010)
León Sonia	1.78	1	Modelo de Equilibrio General Computado para la Argentina 2006	Journal of Industrial Economics 41(3):315-21 · September 1993
Moras Ireneo	1.76	1	The Akzo Decision: A Case of Predatory Pricing?	Towards Effective Social Insurance in Latin America: The Importance of Countercyclical Fiscal Policy
Di Gresia Luciano	1.75	6	Towards Effective Social Insurance in Latin America: The Importance of Countercyclical Fiscal Policy	SSRN Electronic Journal · January 2004
D'Amato Laura	1.74	6	The effect of foreign entry on Argentina's domestic banking sector	World Bank Policy Research Working Paper No.2158
Harriague María	1.73	1	La situación fiscal en Argentina y sus efectos sobre la distribución del ingreso. Una estimación para el año 2008	Desarrollo Económico 52(207-208):339-380 · March 2013
Ponce Carlos	1.72	3	Knowledge Disclosure as Intellectual Property Rights Protection	Journal of Economic Behavior & Organization 80(3) · December 2003
Crosta Facundo	1.71	2	Heterogeneidad en el Acceso a la Educación Media y el Trabajo Infantil	Education Policy Analysis Archives 15:1-37 · January 2007
Lodola Agustín	1.71	2	Contratistas, cambios tecnológicos y organizacionales en el agro argentino	CEPAL Documento de proyecto IPC/05001
Bianchi Eduardo	1.7	-	-	-
Aráoz María	1.6	3	Fiscal Sustainability and Crises. The Case of Argentina	WP, MIMEO
Dudiuk Pedro	1.59	-	-	-
Castellano Andrea	1.5	1	New firm performance and territorial driving forces	Paper presented to the International Geographical Union Annual Conference "The Institutions of Local Development" 2000
Rucci Graciana	1.5	2	Macro shocks and schooling decisions: The case of Argentina	Population Association of America 2004
Granado María José	1.35	1	Técnicas para Datos Multinivel: Aplicación a los Determinantes del Rendimiento Educativo	MPRA PaperNo. 38736
Ghilardi María	1.28	-	-	-
O'Connor Ernesto	1.26	1	El Neodesarrollismo brasileño como propuesta de desarrollo para Argentina	Economic Studies of International Development Vol 10-2
Bernat Gonzalo	1.24	2	Post-investment trajectories of Latin American young technology-based firms: an exploratory study	Venture Capital 15(2) · April 2013
Coremberg Ariel	1.16	2	Capital stock contribution to the productivity of the argentine economy during the 1990's a hedonic valuation approach	Working Papers. Serie EC, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, 2004
Demaestri Edgardo	1.16	3	The rationale for integrating financial supervision in latin america and the caribbean	Inter-American Development Bank Sustainable Development Department Technical Papers Series