

Comentario al trabajo de Héctor L. Dieguez y Alberto Petrecolla "DESIGUALDAD Y CONCENTRACION DE DEPOSITOS BANCARIOS EN LA ARGENTINA, 1962-1977" (*)

Por Ana María Claramunt *

I. Introducción

Dado que el trabajo de H. Dieguez y A. Petrecolla abarca varios aspectos y no es posible cubrir todos ellos en el tiempo destinado a este comentario, me referiré a algunos puntos en especial.

En primer término me ocuparé del concepto de concentración en relación con los coeficientes y/o variables que se tomen para definirlo. Gran parte de las confusiones que surgen al comparar diversos trabajos sobre concentración bancaria se deben a que las conclusiones son diferentes porque se refieren a conceptos distintos.

En segundo lugar comentaré los resultados obtenidos en cuanto a desigualdad de préstamos bancarios en nuestro país en el período 1962-1977, comparando estos coeficientes con los relativos a depósitos.

Finalmente haré alusión a la influencia del cambio de universo en los índices de Gini correspondientes a depósitos en los tres quinquenios analizados, llegando a la conclusión que el hecho de haber tomado universos diferentes en este caso concreto, no ha hecho variar sensiblemente los coeficientes, aunque los resultados son un poco distintos en cuanto a la descomposición.

(*) Trabajo presentado en las II Jornadas de Economía Monetaria y Sector Externo -21 y 22 de septiembre de 1978- organizadas por el Centro de Estudios Monetarios y Bancarios del Banco Central de la República Argentina. (**) Universidad Nacional de Cuyo.

II. Consideraciones sobre el concepto de concentración y limitaciones del estudio

La concentración bancaria, según Feldman 1/ "implica que un pequeño grupo de bancos controla una proporción significativa de la actividad bancaria cualquiera sea el indicador que se utilice para reflejar a la misma".

Lo cierto es que son varios los indicadores que se han utilizado, especialmente en los últimos quince años, para expresar este fenómeno y, si bien la mayoría de los autores coinciden en que hay concentración en la industria bancaria argentina, difieren las conclusiones en cuanto a grado de concentración y su evolución a través del tiempo.

Como la actividad bancaria es multiproductiva, no se conoce aún un indicador que refleje el grado de concentración abarcando todas las facetas que presenta el problema, ni siquiera las principales de ellas.

Algunos autores tienen en mente algunas variables y otros, otras. Por ejemplo, en el trabajo de Alcívar 2/, que data de catorce años atrás, al hablar de formas directas de concentración, le da preponderancia al capital, aun que luego también alude a depósitos y préstamos. Hay autores que enfatizan el tamaño (basándose por ejemplo en depósitos o en préstamos), otros hacen hincapié en la nacionalidad o en la localización 3/. Pero es evidente que quedan muchas otras variables que escapan a estos criterios. Así, si se quiere relacionar el comportamiento de las firmas bancarias con las economías de escala, no bastaría como índice de concentración observar sólo lo que ocurre con los depósitos o con los préstamos, pues la mayoría de las firmas que han logrado concentrar más volumen de operaciones, lo han conseguido diversificando la actividad bancaria.

Según el problema que se analice puede interesar profundizar el análisis en una u otra variable o utilizar

uno u otro coeficiente, pero lo que no resulta convincente es que con el mismo rótulo de "concentración bancaria" se usen indistintamente indicadores que llevan a conclusiones diferentes.

Dieguez y Petrecolla son plenamente conscientes de estas limitaciones y se preocupan en explicitarlas, tanto en la introducción como en las conclusiones de su trabajo. Además distinguen entre el concepto de desigualdad y concentración, lo que es importante pues esa distinción permite conciliar índices que a veces juegan en sentido opuesto.

Por otra parte creo que se gana en claridad hablando de "desigualdad en depósitos bancarios" o "desigualdad en préstamos bancarios", etc. en lugar de decir "concentración bancaria" que es un término mucho más general que no ha logrado aún ser captado por un solo índice.

Aún restringiendo el análisis solamente a la desigualdad en depósitos bancarios, se presenta una limitación importante que se refiere a la información disponible. Las conclusiones dependen fundamentalmente de ella. Cuando al descomponer el coeficiente de Gini, resulta que la desigualdad de la distribución de depósitos es determinada de modo principal por la variable geográfica, parece una perogrullada pues a la misma conclusión se llega, y en forma mucho más sencilla, por la simple observación de los datos. Al caracterizarse la variable geográfica según la localización de la casa matriz, los resultados no son un reflejo de la captación de depósitos en el interior y en la capital, como bien lo destacan los autores. Lo importante es dónde se captan realmente los fondos y dónde se vuelcan los mismos en forma de préstamos. El ritmo de expansión de la habilitación de sucursales, que según un estudio reciente de Feldman ^{4/} acusa una tasa de crecimiento anual acumulativa del 5,6%, hace pensar que si la información se publicara a nivel de depósitos y préstamos por sucursal los resultados podrían ser

más representativos de la realidad 5/. Otro tanto puede decirse de la distinción entre bancos públicos y privados, pues entre los públicos se incluyen varios bancos mixtos que captan una proporción de los depósitos privados del interior.

Por otra parte, tanto en depósitos como en préstamos, al tomar sólo los correspondientes a entidades bancarias, las conclusiones probablemente son bastante distintas de las que surgirían de la inclusión de otros entes financieros, cuya importancia no puede desconocerse, sobre todo en los últimos años, pero sobre las cuales no se dispone de información adecuada.

De todos modos, el objetivo principal de los autores del trabajo que aquí se comenta, fue probar la operatividad de la técnica de composición multivariada del coeficiente de Gini y esa finalidad la han logrado.

III. Desigualdad de préstamos bancarios en la Argentina en el período 1962-1977

Utilizando la técnica usada por Dieguez y Petrecolla, he extendido el análisis a los préstamos bancarios en el mismo período estudiado por ellos y tomando también la misma fuente estadística 6/.

Aunque, en general, los préstamos se han visto afectados más que los depósitos por cambios institucionales y disposiciones legales 7/, es interesante analizar qué ha sucedido con esta variable pues, junto con los depósitos, constituyen las dos operaciones básicas de la actividad bancaria.

El hecho de que el coeficiente de Gini obtenido por Podzun 8/ para los préstamos en 1959, 1963 y 1967 no fuera sustancialmente distinto del calculado para depósitos, me hizo pensar que por lo menos para los dos primeros quinquenios estudiados por Dieguez y Petrecolla, los corres-

pondientes coeficientes de préstamos no deberían diferir mucho de los de depósitos, pero que sería interesante analizar la descomposición de los mismos.

Los resultados obtenidos figuran en los cuadros Nros. 1 al 7 de este comentario. Dado el carácter breve de este comentario, no me detendré en detalles, sino que sólo puntualizaré algunos aspectos más sobresalientes.

He tomado la información respetando la clasificación de los Boletines del Banco Central, por lo que el Banco Municipal de la Ciudad de Buenos Aires se incluye entre los del interior, mientras Dieguez y Petrecolla lo consideran de la capital. Además he incluido en 1972 y 1977 los bancos de inversión, lo que no altera en general las conclusiones, salvo en algunos casos especiales que mencionaré.

Si se comparan los coeficientes generales del cuadro N° 1 del comentario con los relativos a depósitos del cuadro N° 1 del trabajo, se observa que en general los de préstamos son un poco más elevados que los de depósitos, pero también acusan una tendencia a disminuir $\frac{9}{10}$, con la salvedad que la declinación de 1972 a 1977 no es tan acentuada para los préstamos. (En ese quinquenio el coeficiente de depósitos disminuyó en 7,2%, en tanto que el de préstamos lo hizo en 2,1%).

Si se considera el análisis univariado referente a bancos de la capital y del interior, los valores relativos de los efectos desigualdades no son mayormente distintos para depósitos y préstamos en las tres primeras observaciones, pero en 1977, mientras la participación correspondiente a desigualdades en depósitos aumenta, la de préstamos disminuye. La discrepancia es más notable en el efecto diferencias, cuya participación en el coeficiente de préstamos alcanza 51,3% en 1977, mientras que la correspondiente al índice de depósitos para ese año es de 41,7%.

Pasando al cuadro N^o 2, la evolución de los coeficientes de préstamos en los dos primeros quinquenios son similares a la de los coeficientes de depósitos, tanto para bancos privados como públicos. Pero en 1977, mientras los de depósitos siguen disminuyendo, los de préstamos aumentan y esa suba se debe fundamentalmente al incremento en el efecto desigualdades dentro de los bancos privados. El valor relativo del efecto diferencias disminuye sensiblemente, más aún que en el caso de depósitos. Mientras el préstamo promedio de los bancos públicos disminuye en términos relativos por la pérdida de influencia del Banco Nación, los bancos privados cobran mayor importancia.

En cuanto a la comparación de los respectivos cuadros N^o 3, no hay discrepancias muy notables que destacar. Cabe sólo mencionar que la participación relativa del efecto diferencias entre bancos argentinos y extranjeros ha ido disminuyendo en materia de préstamos y en 1977 no alcanza ni a 0,5%.

Con respecto al análisis multivariado, de la inspección de los respectivos cuadros N^o 4, surge que varias de las conclusiones de Dieguez y Petrecolla respecto a depósitos son extensibles a los préstamos. Me limitaré a comentar los dos últimos ítems. A primera vista pareciera que la disminución del coeficiente de Gini para los préstamos de los bancos privados argentinos de la capital no es tan acentuada como en el caso de depósitos. Sin embargo, si se excluyen los bancos de inversión no considerados por Dieguez y Petrecolla, el coeficiente de 1977 pasa de 0,496 a 0,370, por lo que puede afirmarse que el comportamiento de los coeficientes de préstamos y depósitos para este subconjunto es similar.

En cuanto a los bancos públicos argentinos de la capital, la discrepancia entre los índices de depósitos y de préstamos no es tan grande como pareciera, porque si se considera como perteneciente a la capital al Banco Municipal de la Ciudad de Buenos Aires, los índices de préstamos se elevan a 0,503; 0,419; 0,372 y 0,417 para 1962, 1967, 1972 y 1977 respectivamente. De todos modos es en

este subconjunto donde los coeficientes de depósitos y préstamos son más distintos.

En relación a los resultados presentados en los cuadros Nros. 5 y 6, también puede concluirse, como en el caso de depósitos, que del análisis multivariado de préstamos, surge que una proporción sustancial de la desigualdad del sistema queda explicada por las diferencias de préstamos medios de los subconjuntos. Asimismo, al igual que pasa con los depósitos, las desigualdades provienen fundamentalmente de las dos clases de bancos argentinos del interior.

Con respecto a los comentarios que hacen Dieguez y Petrecolla en relación al t_2 (o sea cuando se compara entre clases en que dos variables aparecen controladas), muchas de sus observaciones son aplicables también al caso de los préstamos. Cabe señalar, sin embargo, que la contribución de los bancos públicos argentinos -capital e interior- (renglón 13 del cuadro N° 6) es más importante que en el caso de depósitos. La mayor contribución para los préstamos corresponde, al igual que para depósitos, a la diferencia entre los préstamos medios de los bancos argentinos del interior y los públicos argentinos de la capital (término 11), pero mientras en el caso de los depósitos ese término pierde su primer lugar en 1977, en los préstamos lo mantiene, seguido en orden de importancia por las diferencias entre los bancos privados argentinos del interior y sus similares de la capital (renglón 7). En general se observa una declinación de la mayoría de los términos, a excepción de los términos 6, 7, 9 y 10; en estos cuatro, si se excluyen los bancos de inversión los valores de 1977 son aún más altos (véanse los guarismos en tre paréntesis en la continuación del cuadro N° 6).

En general las conclusiones que se enuncian en el trabajo para el análisis multivariado en caso de depósitos, rigen también para los préstamos. La acción independiente de las variables es también más importante que

su accionar en asociaciones de a pares (o sea $t_2 > t_1$), pero en 1977 para el caso de los préstamos t_2 es sólo ligeramente mayor que t_1 . En cuanto a las relativas importancias de los atributos geográfico, jurídico y de nacionalidad, no hay discrepancias significativas al comparar los resultados de depósitos con los de préstamos.

Si bien se podría suponer que los coeficientes de de igualdad de préstamos tendrían que tener un comportamiento distinto al de los depósitos, por las diferentes causas que afectan a la relación préstamos-depósitos según diversos tamaños de bancos 10/, de lo expuesto aquí puede concluirse que en los dos primeros quinquenios analizados para el sistema bancario argentino, no se observan discrepancias notables. Para 1977, ya he señalado algunos puntos de contraste que se deben especialmente, como Dieguez y Petrecolla lo intuían en su trabajo, a la disminución de la participación de los bancos oficiales en los préstamos, como resultado de políticas seguidas desde 1976.

Por otra parte sería interesante extender el análisis a los años intermedios del último quinquenio, para observar la evolución experimentada y, además, convendría profundizar el estudio sólo para la banca comercial. Sería también ilustrativo obtener el coeficiente de desigualdad para el cociente préstamos-depósitos, pero en ese caso no parecería ser el más adecuado el coeficiente de Gini, por cuanto tratándose de cocientes, la media general del sistema no es igual a la suma de las medias de los grupos.

IV. Influencia del cambio de universo en los índices de Gini correspondientes a depósitos en los tres quinquenios analizados

Los autores del trabajo hacen la salvedad de que los cálculos del coeficiente de Gini los realizaron sobre uni

versos que son diferentes en cada observación, por salidas y entradas de bancos y que por lo tanto, al comparar dos puntos en el tiempo, el coeficiente varía por el cambio en el número de unidades y cambios en la distribución.

He intentado ver qué influencia puede haber tenido esa circunstancia. Para ello he tomado cada quinquenio por separado. Por ejemplo, para el primero me he limitado a considerar aquellos bancos que con igual denominación y clase existían en 1962 y 1967. Lo mismo he hecho para 1967 y 1972 y luego para 1972 y 1977. En cada caso he recalculado los coeficientes de Gini, descomponiéndolos en: efectos desigualdades en cada subconjunto, efectos diferencias entre subconjuntos y efectos superposición.

Los resultados aparecen en los cuadros Nros. 7, 8 y 9 del comentario y deben ser comparados con los obtenidos en el trabajo en los cuadros Nros. 1, 2 y 3, donde se tomaron universos distintos 11/.

Al eliminar en cada caso los bancos que desaparecían o se agregaban, puede observarse que los coeficientes generales prácticamente no han variado. A nivel desagregado hay algunas discrepancias, pero no son de mayor magnitud (obsérvense los coeficientes de bancos del interior y capital, públicos y privados, argentinos y extranjeros).

Al tomar en 1967 todos los bancos, la contribución del efecto diferencias es un poco mayor que cuando se toma el mismo universo existente en 1962. Ello ocurre tanto para la distinción entre interior y capital, como entre públicos y privados y también entre argentinos y extranjeros. En cuanto a la participación del efecto desigualdades es ligeramente superior al tomar todos los bancos, siendo un poco más notoria (pero no mucho) en el caso de bancos argentinos y extranjeros debido a un pequeño aumento en las desigualdades dentro del conjunto de bancos argentinos. En resumen, de 1962 a 1967 se acentúa un

poco la participación del efecto diferencias al tomar uni
versos distintos.

En el quinquenio siguiente, si se considera 1972, al tomar todos los bancos la participación del efecto desigualdades es menor entre bancos de la capital e interior, un poco mayor entre públicos y privados y menor entre ban
cos argentinos y extranjeros (tomando universos iguales alcanza al 80,8% en 1972 y sólo 76% en el caso de univer
sos distintos). En cuanto a la contribución relativa del efecto diferencias, al incluir todos los bancos en 1972, es mayor que si se toman universos iguales para los tres casos, pero la discrepancia es prácticamente nula en el caso de bancos públicos y privados.

En cuanto a 1977, si se compara el índice que inclu
ye todos los bancos con el que mantiene el mismo universo que en 1972, puede observarse que la participación del efecto desigualdades disminuye para bancos entre capital e interior, aumenta para bancos públicos y privados y prác
ticamente no varía para bancos argentinos y extranjeros. En cuanto al efecto diferencias se incrementa en los dos primeros casos y disminuye en el tercero.

Dado que las discrepancias en general no son importantes, no creí necesario realizar el análisis multivariado. Si bien la forma adoptada para tomar el mismo uni
verso no es la única (y quizás tampoco la mejor), permite llegar a la conclusión que en este caso concreto el ha
ber tomado universos distintos en las cuatro observaciones no hace variar las conclusiones sustanciales.

V. Conclusión

Creo que el principal mérito del trabajo de Dieguez y Petrecolla consiste en verificar la operatividad del análisis multivariado del coeficiente de Gini. En el caso particular de los depósitos bancarios los resultados no aña
den mucho respecto a lo que ya se conocía por análisis uni
variado, o por aplicación de otros índices, pero creo que

de su aplicación a la distribución de ingresos pueden lo grarse conclusiones más satisfactorias. De todos modos, creo que no habría que limitarse a aplicar el coeficiente de Gini, sino que habría que complementarlo con otros, especialmente por el inconveniente que presenta este coe ficiente de presentar el mismo valor para distribuciones distintas 12/. En este sentido coincido con la conclusión de Antelo, compartida por Diéguez y Petrecolla, de que no existe un indicador ideal y que es aconsejable em plear simultáneamente varios indicadores.

CUADRO N° 1

PRESTAMOS BANCARIOS

Análisis univariado: Bancos de la capital y del interior

	30 de junio de			
	1962	1967	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA				
Número de bancos:				
Interior	85	89	85	82
Capital	<u>39</u>	<u>36</u>	<u>34</u>	<u>38</u>
Total	124	125	119	120
Préstamo promedio, como porcentaje del valor medio del sistema:				
Interior	43,0	45,7	50,6	45,0
Capital	234,1	234,2	223,4	218,6
Coeficiente de Gini:				
Interior	0,800	0,780	0,711	0,686
Capital	0,756	0,700	0,653	0,616
Total (°)	0,830	0,806	0,749	0,733
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE DE GINI				
Efecto desigualdades:				
Dentro del conjunto de bancos del interior ...	0,162	0,180	0,184	0,144
Dentro del conjunto de bancos de la capital ..	<u>0,175</u>	<u>0,136</u>	<u>0,119</u>	<u>0,135</u>
Total	0,337	0,316	0,303	0,279
Efecto diferencias	0,412	0,387	0,353	0,376
Efecto superposición	0,081	0,103	0,093	0,078
Valores relativos de los efectos:				
Desigualdades	40,6	39,2	40,5	38,1
Diferencias	49,6	48,0	47,1	51,3
Superposición	9,8	12,8	12,4	10,6

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

(°) Los coeficientes de 1972 y 1977 sin incluir bancos de la inversión son 0,747 y 0,726 respectivamente.

CUADRO N° 2

PRESTAMOS BANCARIOS

Análisis univariado: Bancos privados y públicos

	30 de junio de			
	1962	1967	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA				
Número de bancos:				
Privados	92	91	86	85
Públicos	32	34	33	35
Total	124	125	119	120
Préstamo promedio, como porcentaje del valor medio del sistema:				
Privados	40,4	48,7	52,3	74,7
Públicos	257,4	237,3	224,4	161,5
Coeficientes Gini:				
Privados	0,719	0,710	0,638	0,655
Públicos	0,813	0,801	0,753	0,790
Total	0,830	0,806	0,749	0,733
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE DE GINI				
Efecto desigualdades:				
Dentro del conjunto de bancos privados	0,160	0,183	0,174	0,245
Dentro del conjunto de bancos públicos	0,139	0,141	0,130	0,109
Total	0,299	0,324	0,304	0,354
Efecto diferencias	0,415	0,373	0,345	0,180
Efecto superposición	0,116	0,109	0,100	0,199
Valores relativos de los efectos:				
Desigualdades	36,0	40,2	40,6	48,3
Diferencias	50,0	46,3	46,1	24,6
Superposición	14,0	13,5	13,3	27,1

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

CUADRO N° 3

PRESTAMOS BANCARIOS

Análisis univariado: Bancos argentinos y extranjeros

	30 de junio de			
	1962	1967	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA				
Número de bancos:				
Argentinos	107	111	101	103
Extranjeros	17	14	18	17
Total	124	125	119	120
Préstamo promedio, como porcentaje del valor medio del sistema:				
Argentinos	103,4	101,2	101,9	99,6
Extranjeros	76,2	90,9	89,3	102,2
Coeficientes Gini:				
Argentinos	0,850	0,824	0,781	0,757
Extranjeros	0,551	0,578	0,451	0,531
Total	0,830	0,806	0,749	0,733
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE DE GINI				
Efecto desigualdades:				
Dentro del conjunto de bancos argentinos	0,654	0,658	0,573	0,556
Dentro del conjunto de bancos extranjeros	0,007	0,007	0,009	0,011
Total	0,661	0,665	0,582	0,567
Efecto diferencias	0,032	0,010	0,016	0,003
Efecto superposición	0,137	0,131	0,151	0,163
Valores relativos de los efectos:				
Desigualdades	79,6	82,5	77,7	77,4
Diferencias	3,9	1,2	2,1	0,4
Superposición	16,5	16,3	20,2	22,2

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

CUADRO N° 4

PRESTAMOS BANCARIOS

Análisis multivariado: Información general

	Datos al 30 de junio de	Número de bancos	Préstamo medio (como % del va- lor medio del sistema)	Coefficiente de desi- gualdad de Gini
Bancos privados argenti- nos del interior	1962	57	11,3	0,572
	1967	59	13,9	0,515
	1972	55	20,0	0,510
	1977	51	31,5	0,599
Bancos privados extranje- ros del interior	1962	-	-	-
	1967	-	-	-
	1972	1	15,6	0
	1977	-	-	-
Bancos públicos argenti- nos del interior (1)	1962	28	103,2	0,762
	1967	30	108,2	0,777
	1972	29	110,0	0,704
	1977	31	67,4	0,736
Bancos privados extranje- ros de la capital	1962	17	76,2	0,551
	1967	14	90,9	0,578
	1972	17	93,7	0,433
	1977	17	101,3	0,539
Bancos privados argenti- nos de la capital (2)	1962	18	103,7	0,564
	1967	18	129,8	0,553
	1972	13	137,8	0,516
	1977	17	176,9	0,496
Bancos públicos argenti- nos de la capital	1962	4	1.413,7	0,402
	1967	4	1.205,5	0,330
	1972	4	1.053,3	0,308
	1977	4	890,7	0,297

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

(1) Los datos sin incluir bancos de inversión en 1977 son: 29 bancos; préstamo medio 68,6 y coeficiente 0,721.

(2) Los datos sin incluir bancos de inversión en 1977 son: 13 bancos; préstamo medio 216,7 y coeficiente 0,370.

CUADRO N° 5

INDICE DE GINI DE DESIGUALDAD DE
PRESTAMOS BANCARIOS Y SU DESCOMPOSICION

	30 de junio de			
	1962	1967	1972	1977
1. INDICE GLOBAL	0,830	0,806	0,749	0,733 (0,726)
Efecto desigualdades	0,080	0,090	0,088	0,101 (0,090)
Efecto diferencias	0,643	0,616	0,543	0,497 (0,511)
Efecto superposición	0,107	0,100	0,118	0,135 (0,125)
2. VALORES PORCENTUALES DE LOS EFECTOS				
Efecto desigualdades	9,6	11,2	11,8	13,8 (12,4)
Efecto diferencias	77,5	76,4	72,5	67,8 (70,4)
Efecto superposición	12,9	12,4	15,7	18,4 (17,2)

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.
Los valores entre paréntesis corresponden a coeficientes sin incluir bancos de inversión.

CUADRO N° 6

PRESTAMOS BANCARIOS

Detalle de los efectos desigualdades y diferencias

	30 de junio de			
	1962	1967	1972	1977
PANEL A - DETALLE EFECTO DESIGUALDADES				
Bancos:				
Privados argentinos del interior	0,014	0,016	0,022	0,034
Privados extranjeros del interior	-	-	0	-
Públicos argentinos del interior	0,040	0,048	0,046	0,035
				(0,032)
Privados extranjeros de la capital	0,008	0,007	0,008	0,011
Privados argentinos de la capital	0,012	0,015	0,008	0,018
				(0,010)
Públicos argentinos de la capital	0,006	0,004	0,004	0,003
PANEL B - DETALLE EFECTO DIFERENCIAS				
1. Términos agregados				
t ₀ (6 + 12)	0,008	0,005	0,009	0,012
				(0,013)
t ₁ ^{1,2} (9 + 11)	0,208	0,187	0,166	0,162
				(0,165)
t ₁ ^{1,3} (4 + 8)	0,040	0,041	0,050	0,042
t ₁ ^{2,3} (3 + 14)	0,060	0,050	0,036	0,034
				(0,028)
t ₁ (total)	0,308	0,278	0,254	0,238
				(0,235)
t ₂ ¹ (5 + 7 + 13)	0,162	0,163	0,138	0,159
				(0,172)
t ₂ ² (2 + 15)	0,160	0,164	0,135	0,073
				(0,071)
t ₂ ³ (1 + 10)	0,005	0,006	0,007	0,015
				(0,020)
t ₂ (total)	0,327	0,333	0,260	0,247
				(0,263)
2. Detalle de los términos				
1. Privados argentinos del interior - Privados extranjeros del interior	-	-	0	-
2. Privados argentinos del interior - Públicos argentinos del interior	0,100	0,114	0,101	0,039
				(0,043)
3. Privados extranjeros del interior - Públicos argentinos del interior	-	-	0,002	-
4. Privados argentinos del interior - Privados extranjeros de la capital	0,040	0,041	0,049	0,042
5. Privados extranjeros del interior - Privados extranjeros de la capital	-	-	0,001	-
6. Públicos argentinos del interior - Privados extranjeros de la capital	0,008	0,005	0,006	0,012
				(0,013)
7. Privados argentinos del interior - Privados argentinos de la capital	0,062	0,079	0,060	0,088
				(0,097)
8. Privados extranjeros del interior - Privados argentinos de la capital	-	-	0,001	-
9. Públicos argentinos del interior - Privados argentinos de la capital	0,000	0,007	0,007	0,040
				(0,043)
10. Privados argentinos de la capital - Privados extranjeros de la capital	0,005	0,006	0,007	0,015
				(0,020)
11. Privados argentinos del interior - Públicos argentinos de la capital	0,208	0,180	0,161	0,122
12. Privados extranjeros del interior - Públicos argentinos de la capital	-	-	0,003	-
13. Públicos argentinos del interior - Públicos argentinos de la capital	0,100	0,084	0,077	0,071
				(0,075)
14. Privados extranjeros de la capital - Públicos argentinos de la capital	0,060	0,040	0,046	0,037
15. Privados argentinos de la capital - Públicos argentinos de la capital	0,060	0,050	0,034	0,034
				(0,028)

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

Las cifras entre paréntesis corresponden a coeficientes sin incluir bancos de inversión.

CUADRO N° 7

DEPOSITOS BANCARIOS

Bancos de la capital y del interior

	Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en	
	1962	1967	1967	1972	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA						
Número de bancos:						
Interior	79	79	72	72	76	76
Capital	<u>32</u>	<u>32</u>	<u>25</u>	<u>25</u>	<u>32</u>	<u>32</u>
Total	111	111	97	97	108	108
Depósito promedio, como % de valor medio del sistema:						
Interior	46,3	48,4	49,6	56,8	56,7	62,1
Capital	232,6	222,3	245,3	224,3	202,9	190,1
Coefficiente Gini:						
Interior	0,794	0,790	0,775	0,712	0,710	0,668
Capital	0,681	0,655	0,659	0,616	0,606	0,552
Total	0,804	0,792	0,793	0,735	0,724	0,673
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE GINI						
Efecto desigualdades:						
Entre bancos del interior	0,186	0,194	0,212	0,223	0,200	0,205
Entre bancos de la capital	<u>0,132</u>	<u>0,121</u>	<u>0,107</u>	<u>0,092</u>	<u>0,108</u>	<u>0,092</u>
Total	0,318	0,315	0,319	0,315	0,308	0,297
Efecto diferencias						
.....	0,382	0,357	0,374	0,320	0,305	0,267
Efecto superposición						
.....	0,104	0,120	0,100	0,100	0,111	0,109
Valores relativos de los efectos:						
Desigualdades	39,6	39,8	40,2	42,9	42,6	44,1
Diferencias	47,5	45,1	47,2	43,5	42,1	39,7
Superposición	12,9	15,1	12,6	13,6	15,3	16,2

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

CUADRO N° 8
DEPOSITOS BANCARIOS

Bancos privados y públicos

	Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en	
	1962	1967	1967	1972	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA						
Número de bancos:						
Privados	77	77	68	68	76	76
Públicos	34	34	29	29	32	32
Total	111	111	97	97	108	108
Depósito promedio, como % del valor medio del sistema:						
Privados	59,4	61,9	57,6	60,2	60,2	72,3
Públicos	192,0	186,3	199,6	193,3	194,5	167,7
Coeficiente Gini:						
Privados	0,735	0,714	0,718	0,643	0,622	0,605
Públicos	0,824	0,824	0,809	0,764	0,759	0,713
Total	0,804	0,792	0,793	0,735	0,724	0,673
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE GINI						
Efecto desigualdades:						
Entre bancos privados	0,210	0,213	0,203	0,190	0,185	0,217
Entre bancos públicos	0,148	0,144	0,144	0,132	0,130	0,105
Total	0,358	0,357	0,347	0,322	0,315	0,322
Efecto diferencias	0,282	0,264	0,298	0,279	0,280	0,199
Efecto superposición	0,164	0,171	0,148	0,134	0,129	0,152
Valores relativos de los efectos:						
Desigualdades	44,5	45,1	43,8	43,8	43,5	47,8
Diferencias	35,1	33,3	37,6	38,0	38,7	29,6
Superposición	20,4	21,6	18,6	18,2	17,8	22,6

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

CUADRO N° 9
DEPOSITOS BANCARIOS
Bancos argentinos y extranjeros

	Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en		Bancos con igual denominación y clase en	
	1962	1967	1967	1972	1972	1977
Panel 1: INFORMACION BASICA						
Número de bancos:						
Argentinos	97	97	85	85	92	92
Extranjeros	<u>14</u>	<u>14</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	<u>16</u>	<u>16</u>
Total	111	111	97	97	108	108
Depósito promedio, como % del valor medio del sistema:						
Argentinos	98,4	98,9	97,1	100,5	98,2	100,4
Extranjeros	111,3	107,9	114,9	96,7	110,6	97,4
Coeficiente Gini:						
Argentinos	0,828	0,816	0,818	0,760	0,760	0,700
Extranjeros	0,566	0,559	0,525	0,473	0,416	0,472
Total	0,804	0,792	0,793	0,735	0,724	0,673
Panel 2: DESCOMPOSICION DEL COEFICIENTE GINI						
Efecto desigualdades:						
Entre bancos argentinos	0,622	0,616	0,610	0,587	0,542	0,510
Entre bancos extranjeros	<u>0,010</u>	<u>0,010</u>	<u>0,009</u>	<u>0,007</u>	<u>0,010</u>	<u>0,010</u>
Total	0,632	0,626	0,619	0,594	0,552	0,520
Efecto diferencias						
	0,014	0,010	0,019	0,004	0,016	0,003
Efecto superposición						
	0,158	0,156	0,155	0,137	0,156	0,150
Valores relativos de los efectos:						
Desigualdades	78,6	79,0	78,1	80,8	76,2	77,3
Diferencias	1,7	1,3	2,4	0,5	2,2	0,4
Superposición	19,7	19,7	19,5	18,7	21,6	22,3

FUENTE: Banco Central de la República Argentina /3/.

- 1/ FELDMAN, E. /4/. pág. 8.
- 2/ ALCIBAR, J. /1/.
- 3/ Véase bibliografía citada por LAZZARINI, H. /7/, págs. 15/16.
- 4/ Véase FELDMAN, E. /4/.
- 5/ También los índices de concentración media variarían sustancialmente si se pudiesen obtener a nivel de sucursales, en lugar de bancos.
- 6/ Agradezco al Prof. Luis Ferrero las sugerencias y la valiosa colaboración prestada en materia de computación, tanto para este punto como para el siguiente.
- 7/ Véase LINARES BRETON, S. /8/.
- 8/ FODZUN, M.A. /10/, citado por LAZZARINI, H. /7/, pág. 4.
- 9/ Creo conveniente hacer aquí una acotación. Dieguez y Petrecolla señalan que entre 1962 y 1977 se observa una disminución de la desigualdad en depósitos, en un contexto de disminución del número de bancos. Eso es así porque se ha elegido 1962 para iniciar el estudio, ya que si se toma un quinquenio más atrás, puede decirse que desde 1957 a 1977 hay declinación en la desigualdad en depósitos, en un contexto de aumento del número de bancos.
- 10/ Un análisis de las causas que afectan esa relación puede verse en FELDMAN, E. e ITZCOVICH, S. /6/. La relación préstamos-depositos ha ido variando en el período considerado; en promedio: 1962: 1,11; 1967: 0,85; 1972: 1,07 y 1977: 0,77.
- 11/ En el comentario el Banco Municipal de Buenos Aires se ha incluido entre los del interior, mientras que en el trabajo está entre los de la capital, pero eso no altera las conclusiones esenciales.
- 12/ ANTELO, R. /2/, pág. 18.

Referencias Bibliográficas

- 1/ ALCIBAR, Jorge Raúl, La concentración bancaria. Su evolución en Argentina (Macchi, Buenos Aires, 1964).
- 2/ ANTELO, Roberto, Medida de la desigualdad en la distribución, Centro de Estudios Monetarios y Bancarios del B.C.R.A., Serie de estudios técnicos, N° 31 (Buenos Aires, abril 1978).
- 3/ BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA, Boletín Estadístico, Año V, N° 7; Año X, N° 7; Año XV, N° 7 y Año XX, N° 7-8-9 (Buenos Aires, 1962, 1967, 1972 y 1977).
- 4/ FELDMAN, Ernesto V., Crecimiento y competencia en la industria bancaria argentina. La experiencia desde 1937 en "Revista Argentina de Finanzas", Instituto Argentino de Relaciones Internacionales, Año 2, N° 3 (Buenos Aires, diciembre 1977).
- 5/ FELDMAN, Ernesto V., Una reseña sobre costos y economías de escala en la actividad bancaria, presentado en XII Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Política (Santa Rosa, noviembre 1977).
- 6/ FELDMAN, Ernesto V. e ITZCOVICH, Samuel, Estructura financiera y concentración bancaria: el caso argentino en "Económica", Año XVII, N° 1 (La Plata, enero-abril 1971).
- 7/ LAZZARINI, Héctor J., La teoría de la información y el análisis de la concentración bancaria (Ateneo, Buenos Aires, 1975).
- 8/ LINARES BRETON, Samuel, Nuevo régimen legal del sistema financiero argentino en "Revista de Economía", Banco de la Provincia de Córdoba, N° 26 (Córdoba, 1978).
- 9/ MARTINEZ, Miguel E., Conceptos básicos de teoría de información, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Cuyo, Serie Cuadernos, Sección Economía N° 84 (Mendoza, 1970).
- 10/ FODZUN, Marta E., Estructura de los costos bancarios en la República Argentina, trabajo presentado al CONYCEP (Córdoba, 1971), citado por LAZZARINI, H. /7/.
- 11/ PYATT, G., On the interpretation and disaggregation of Gini coefficients en "The Economic Journal", Vol. 86, N° 342 (Cambridge, Gran Bretaña, 1976).
- 12/ REOS, Orlando A., Estructura espacio-industrial de Mendoza. Algunas mediciones, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Cuyo, Serie Estudios, Sección Economía, N° 19 (Mendoza, 1972).